

List of Gazetted Officers against whom action has been taken up to end of December 1953—(concl'd.)

Sl. No.	Name, Designation	Nature of offence	Action taken
	Sriyuts—		
48	B. Mallaraj Urs, Amildar.	Failure to discharge his duties diligently in detecting heavy shortages of Government paddy in a Rice Mill.	Displeasure of Government communicated.
49	Rangappa, Assistant Sales-Tax Officer.	Employing his own relation—a student—as a peon.	Warned; recovery of Rs 93-8-0 wrongly drawn and disbursed as pay to the so called peon—ordered.

Q.—436. Sri K. PRABHAKAR (Nela-mangala—Scheduled Castes).—

Will the Government be pleased to state :—

whether they intend to merge 50 per cent of the Dearness Allowance into the salary of Government servants in the State as it has been done by the Central Government ?

A.—Sri K. HANUMANTHAIYA

The question is being examined by Government.

Mr. SPEAKER.—We will consider this afterwards.

Sri K. HANUMANTHAIYA (Leader of the House).—Sir, with your kind leave I have 2 or 3 questions to be answered in the Legislative Council and I will go and be back. In the meanwhile my Hon'ble colleague will be here.

Mr. SPEAKER.—Yes.

## MYSORE VILLAGE PANCHAYETS AND DISTRICT BOARDS (Amendment) BILL, 1954.

*Motion to consider (contd.)*

Sri J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—Sir, before going to next item of business I would ask the Hon'ble Leader of the House whether he has come to any conclusion as regards the future programme of work of this House, because the other day I made a statement that we need some time for consideration of supplementary grants and we have got a number of Bills and we have to consider the Rajapramukh's Address and amendments thereto. There is hardly any time left for us. So it is better he takes us into confidence and let us know the definite programme for the future so that we may adjust our own programme accordingly.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ (ಬೇಲೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಏರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಡವಳಿಕೆ ಹಲವಾರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದು ಎಷ್ಟು ಕಾಲವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನೆನಪಿಗೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ. ಸುಮಾರು ಏಳು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲವಾಯಿತು. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಅದು ಎಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ರೂಪಿತವಾಯಿತೆಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಪಾತಾವರಣದಮೇಲೆ, ನೀತಿಯಮೇಲೆ, ತತ್ವದಮೇಲೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ರಚಿತವಾದುವು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ಏಕಾಏಕಿ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಸಾರ್ವ

*Business of the House.*

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಫ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.)

ಜನಿಕರಲ್ಲ ಇಲ್ಲದ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಮೂಡಬಾರದೆಂದು ಇಲ್ಲಯವರೆಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡೇ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

ನನ್ನ ಪ್ರಿಯಮಿತ್ರರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮರವರು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂಬೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಎದಿಗೆ ಎರಡು ವಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಧೋರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಇಡೀ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಕೋಟಿ ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೆಂದು ನಾವು ಎನ್ನಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಿರುವಾಗ: 75 ಮಂದಿ ಇರುವ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಈ 25 ಮಂದಿ ಇರುವ ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಆರೋಪಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ! ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಎದಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಿತವರು ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯ ಸೋಗಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ! ಯಾವುದು ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ? ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಗಳಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಂದಿ ಇರತಕ್ಕವರು ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದು ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ. ಹಾಗಲ್ಲದೆ 25 ಮಂದಿ ಇರುವ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದನ್ನು 75 ಮಂದಿ ಇರುವ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳುವುದು ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯೇ? ಇದು ಯಾವ ಧರ್ಮ? ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೆ ಅಥವಾ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೆ ಎಂಬುದು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ; ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರೆಯದೆ ಇದ್ದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಪ್ರತಿಭಟನಾ ಸೂಚಕವಾಗಿ walk-out ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ, ಆದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಾನಿ ಎಂದು ಅರಿತು, ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆಯೇ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕ ಮಾರ್ಗವೆಂದು ಮೆಚಾರಿಟಿ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಈಗ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಇರಬೇಕೇ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಇರಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಏರ್ಪಡಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಈಗ ಎಮರ್ಸಿನ್‌ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಆ ಸಮಿತಿಯ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡುವುದೇ ರೇಸು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ ಎಂಬುದನ್ನು ರಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಈಗ ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ರಚನೆಯ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ಅತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಲು ಒಂದು ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸಲಹೆಯಂತೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದರೆ, ಮೊದಲು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆ, ನಂತರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆ, ಅನಂತರ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಚುನಾವಣೆ—ಇವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕರದ್ದು 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಮೂರು ಅಂತಸ್ತಿನಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಿಂತಿವೆಯೆಂದು ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ನಿಂತಿರುವ ಕಾರ್ಯಗಳೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು

ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರುವ ಪ್ಲಾನ್‌ಗಳಾವುವೂ ನಿಂತಿಲ್ಲ. ಆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇವೆ. ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶವನ್ನೂ ಅವರು ಹೇಳಿದರು: ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಜೀವವಿಲ್ಲದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ ಎಂಬುದು. ಹಾಗಾಗಿದ್ದ ಮೇಲೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳಾಸಕ್ತ ಸಾಗಿಸುವುದೇ ರೇಸು. ಅವುಗಳಿದ್ದು ಪೂಜ್ಯ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋರೆ. ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಪಾಲಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವ ನೀತಿ undemocratic, ನೀತಿ ಎರಡು ಎಂದು ಹೇಳಿದೇ ಎದಿ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಲು ಗೋವಿಂದರಡ್ಡಿ (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ).—ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದವರು ನೀವೇ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಫ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ತಾವು ಹೇಳಿದುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಆಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ರಾಜ ಪ್ರಮುಖರ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇಲ್ಲಸಲ್ಲದ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಆರೋಪಣೆ ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಮಾಡಿದರು. ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆ? ಜನ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಗಳಾದ ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದು ಸರಿ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ? ಈ ರೀತಿ ರಾಜಪ್ರಮುಖರ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿಸಿದರೆಂಬ ಎರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಆರೋಪಣೆ ಬುಡವಿಲ್ಲದ ಆರೋಪಣೆ.

ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಜನರು ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ನೋಡಿ ನಗುತ್ತಾರೆಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಜನರು ನಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಅವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ಜನರು ನಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಪ್ರಯುಕ್ತ ಇದನ್ನು ಹೀಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟರೆ ಈ ಪ್ರಜಾ ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡ ಮುಂದೆ ನೆಗೆಗಿಡಾಗುತ್ತೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

1-30 P.M.

ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟರೊಪಿಷ್ ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟರೂ ಕೂಡ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲರತಕ್ಕ ವಿತ್ತರನ್ನು ಕೇಳಿ, ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆ, ಇದು ಒಳ್ಳೆಯದೆ, ಕಟ್ಟಿದ್ದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಟಿಕ್ಟರ್‌ನಂತೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟರ್ ಆಗಿ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಸ್ವಾಮಿ, ನೆನ್ನೆ ಕೇಳಿದೆ ಯಾರೋ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದರು ಮೊನ್ನೆ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಎಲ್ಲರೂ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಅವರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಪ್ರೈವಿಟ್ ಇದೆಯೇ? ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ? ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಮೆಂಬರುಗಳ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿ, ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಚುನಾವಣೆಯಾಗುವವರೆಗೂ ಹಿಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರೇ ಇರಬೇಕು. ಹೊಸದಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಯಾದಂಥ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಂದ ಚಾರ್ಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಈಗ ಒಂದು ಕ್ರೈಸಿಸ್ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಮೊನ್ನೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್, ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್



BILL, 1954

ಮತ್ತು ಮೆಂಬರುಗಳು ಅಂದಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯಾರಿಗೆ ವಹಿಸಬೇಕು? ಯಾರಿಗೆ ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ? ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಈ ಒಂದೇ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಸರ್ಕ್ಯೂ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ವರ್ತನೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರಾಮನ್ ರವರು ಬಹಳ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರೇ. ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅವರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್‌ರು ಮತ್ತು ಮೆಂಬರುಗಳ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ಇರಬಹುದು, ಪಡೆದಿರಬಹುದು ಪಡೆದೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಆಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಎಸ್ಸಿ ಮೇಟ್ ಆಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದು ಮಂಜೂರಾಗಬೇಕು. ಮಂಜೂರಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆಯಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದಮೇಲೆ, ಅದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚು ಆಗುವುದಾದರೆ ಚಿಂಡರ್ ಕರೆದು ಆ ಮೂಲಕ ವಿರೇವಾರಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ನವರು ಎಸ್ಸಿ ಮೇಟ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನೋ, ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೋ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರನ್ನೋ ಕರೆದು ಫೌಂಡೇಷನ್ ಸ್ಪೋನ್ಸರ್ ಹಾಕಿಸಿ ಅವರೇ ಎಸ್ಸಿ ಮೇಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ, ಚಿಂಡರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳು ನಡೆದಿವೆ. ಅದು ಹೇಗಾದರೂ ಇರಲಿ. ಒಂದು ರಸ್ತೆ ಮಾಡಿಸುವುದು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳೋಣ, ಒಂದು ಊರಿನಿಂದ ಒಂದು ಊರಿಗೆ ರಸ್ತೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾರಾರೂ ಜಮೀನು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ನಡೆಸಿ, ರಸ್ತೆ ಮಾಡಿಸಿ ಅದಮೇಲೆ ಫರ್ಲಾಂಗು, ಮೈಲಿ ಕಲ್ಲು ಹಾಕಿಸುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ! ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಜಮೀನು ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಇಲ್ಲ, ಯಾರ ಜಮೀನು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಅಂತ ಇಲ್ಲ ನುಮ್ಮನೆ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಿಸದೆ ಮೈಲಿ, ಫರ್ಲಾಂಗ್ ಕಲ್ಲು ಹಾಕಿ ಇದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ರಸ್ತೆ ಅಂತ ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟರೆ ಆಗಿ ಹೋಯಿತೇ? ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವೇಚ್ಛಾವರ್ತನೆಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಿರಬಹುದು. ಏಳು ವರ್ಷದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾಯಿತು, ಇನ್ನೂ ಅದೇ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಎಷ್ಟು ಅಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಶ್ರೀ ರಾಜಶೇಖರ ಮೂರ್ತಿಗಳು ಇದು ಪೊಲಿಟಿಕ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ರಪ್ಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಏನು ಬ್ಯಾಂಕ್ರಪ್ಸಿ ನೋಡಿ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ನಾವೂ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ, ಒಬ್ಬರ ಮನಸ್ಸು ನೋಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಪುನರ್ರಚನೆಯಾಗಬೇಕಾದ್ದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ.

ಇದನ್ನು ಒಂದು ಸಮಿತಿಗೆ—ಎಂದರೆ, ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಒಬ್ಬರು ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ—ಅನೆಂಬ್ಡ್ ಮತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಮಿತಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಸಬಹುದು ಎಂದು. ಅಂತೂ ಇದನ್ನು ಪುನರ್ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ 5-6 ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ 9 ತಿಂಗಳು ಆಗಬಹುದು. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ಅನೆಂಬ್ಡ್, ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸದಸ್ಯರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಸಮಿತಿ ನೇಮಕಮಾಡಿ ಆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಬರುವವರೆಗೂ ಕಾದು ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಶಿಸುತ್ತೇನೆ.

\*Sri MULKA GOVINDA REDDY.—(Chitaldrug).—Sir, before we proceed to discuss this Bill, it was understood the other day that only minor Bills will be taken up today and the rest of the day will be taken up for discussion of the Rajapramukhs's Address.

Mr. SPEAKER.—Yes, it was stated that minor Bills will be taken up first and then this Bill. But when I said that, the Leader of the House was silent and therefore I thought the usual procedure might be adopted. As regards the debate on the Address, tomorrow and Monday will be allotted.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—Sir, I rise to oppose this reactionary piece of legislation that has been placed before us with all the vehemence at my command. This is a legislation which no self-respecting Member of the House would tolerate,—a legislation which is reactionary, which is anti-democratic, which is unpopular and which is retrograde, a legislation which is antiquated and a legislation which could have been contemplated only in the pre-Independence days. Here is a piece of legislation which wants to put an end to the democratic way of life, the democratic way of functioning of our local self-government institutions. Here is a legislation which we should oppose tooth and nail—'impeachment' of the Government is the correct word. Sir, a committee was appointed of which Sri V. Venkatappa was the Chairman and there was a number of Members of the present Legislative Assembly also who worked in that committee. A report was submitted and on the basis of that report, an Act was passed. The popular will was reflected in that Act, an Act which

(Sri MULKA GOVINDA REDDY.)

was passed by the Assembly which is supposed to be on the Statute Book has not been given effect to in all its aspects. Under that Act, the Government should have held elections to the present District Boards. The present District Boards were constituted about six years ago and have completed their due term of office about three or four years back and elections should have been held immediately. The fault for not holding the elections lies entirely with the Government. As we find, we members of this Assembly have time and again asked this Government whether they are holding elections and if so, when. Time and again, Government have said on the floor of this House that they are going to hold elections as early as possible and sometimes they have said and definitely said that the elections will be held before the end of August 1953. For all this indefinite extension of the period of the District Boards, the main blame for the omission lies with the Government. For their incompetency, their inability and their incapacity to hold elections, is it desirable, Sir, now to ask this Assembly to extend or to dissolve these District Boards? I am a Member of the District Board. Once I am an elected member of the District Board, I will certainly like to be replaced by a member who has been elected by the electorate. Instead of that, I really cannot see why an elected District Board should be replaced by a special Officer? Who is this Special Officer? As we are all aware, Sir, the Special Officer that is going to be appointed will be the Deputy Commissioner of the District. The Deputy Commissioner is a bureaucrat who has not been able to cope up with the increasing volume of work; who has not been able to discharge the functions of the Deputy Commissioner fairly and properly and equitably, who has not been able to do his duties....

Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Maddur).— You are making remarks and reflections against officers. It will not be proper.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.— ...who has not been able to cope with the enormous work that has been entrusted to him especially after the dawn of independence. When such is the case, I really cannot understand how a democratic Government should think of investing powers of a Non-official President of the District Board in a Deputy Commissioner who is a bureaucrat. Sir, there is another suggestion which they have already translated into practice and that is the appointment of a Committee.

A MEMBER.—Translated !!

Sri MULKA GOVINDA REDDY.— Government have already appointed a Committee to enquire whether the present District Boards should be continued as they are; whether the District Boards should be continued or whether some other machinery should be devised for the working of the Local Self-Government institutions and local bodies. This really smacks of the British policy. It was so with the foreign Government, with the British Government to appoint Commissions, Royal Commissions and other Commissions—just a dilatory tactics which the present Government is following. I am very sorry to find that they are imitating the British policy. Whenever the democratic will of the people is going against their own opinion, it is but natural for a Government to follow such dilatory tactics. It is also natural for the Government to say that the democratic institutions which are functioning might be replaced by some bureaucrat of their own making, to discharge the duties of these self-governing institutions. Recently in British Guiana the democratic elected Government was suspended by the British Imperialism and a savage Governor was appointed to take charge of the Government and the Constitution was suspended.

Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA (Arkalgud).— What is the relevancy of this, Sir?

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—I was referring to British Guiana and the policy of the British Government. Similar policy has been pursued by our Government; it has been stated in the

Statement of Objects and Reasons that there was conflicting opinion regarding the continuance of the District Boards and whether Taluk Boards should be constituted. It is something like the way the Prince of Denmark was dealt with. The present Government is following the party politics to take a decision or not to take a decision. That appears to be the reason why the Government could not take a firm decision and implement it. This shows the inner conflicts of the Party and the inner conflicts of the Party have resulted in postponing the elections of the District Board. After abolishing the District Boards they want to hand over the District Boards to an Officer and then, if necessary, they want to have a committee consisting of such persons as the Government may nominate. I really cannot understand how a committee nominated by the Government will be a representative committee. I really cannot understand the democratic Government to think of appointing committees and nominating members of their own choice, preferably Congressmen or members belonging to the Party. Sir, even if I am appointed to the committee, I may categorically state that I am not going to serve on the committee.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—You have not received any invitation.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—I am not going to serve on the committee. When such is the case, how can you expect in these days of Democracy, that we should support a piece of legislation like this which is of a retrograde nature. I emphatically oppose this Bill.

Sri M. PALANIYAPPAN (Ulsoor).—Six years before the present District Boards were constituted and it is but necessary that all these District Boards should be abolished because they were not elected on adult franchise. Sri Mulka Govinda Reddy used very strong words against the Government, but as a member belonging to the party which is in power I wish to reply to some of the points. Even the other day His Highness has stated in his speech that since the District Boards have continued for more than six years they

have lost their democratic value. As such the Government have thought it necessary to abolish them by a piece of legislation and to see that the work should not suffer, they further suggest that a Special Officer would be appointed to manage the work and if the Government feel it necessary they thought of appointing a Committee. Only if the Government feels it necessary, the Advisory Committee will be appointed and also to give an opportunity to the local taluk members to see that they have more contact with the people of the taluk and to create co-ordination between people and the officers. We can also see in the neighbouring State like Madras that the District Boards are handed over to the Special Officers and the work is going on smoothly. This is also to see that fresh elections are held as far as possible very early. Government is very anxious and eager to conduct elections as early as possible and not to prolong to any length of time. Immediately the report of Sri D.H. Chandrasekhariya Committee is received, I hope the Government will implement the suggestions. Further, Sir, Sri Mulka Govinda Reddy said that Government is incapable and inefficient to conduct the elections. But, I must bring to his notice that especially the present Government is not inefficient or incapable in conducting the elections, but it is with strong boldness and courage that they have brought this legislation and they have come forward to abolish the District Boards. I should congratulate them for bringing this legislation. The intention of the Government is not to have the Special Officer for any length of time. Further, I may bring to the notice of the members of the opposition that Government is not interested to have only members of our party in the committees. Even the other day the Working Committee of the Congress have decided that the members of the Assembly will not contest for any local body. None of the M.L.As. of Bangalore have contested in the Corporation elections from our Party. So also the District Board seats will not be contested by any of the Members of the Legislature, from this side. I think,

(Sri M. PALANIYAPPAN.)

there is no harm in passing this legislation because it is really to help to hold the elections as early as possible.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T-Narasipur).—Mr. Speaker, Sir, thank you very much for having given me an opportunity to express what I feel about this piece of legislation. The District Boards that were constituted in the year 1945 or 1946 should have expired in 1950 and at the termination of the period, the President should hand over the charge to the Deputy Commissioner and elections would commence. The Government, instead of allowing that to happen, gave extension to the life of the District Boards by the issue of Ordinances every six months twice or thrice and finally introduced in this House the Mysore District Board and Village Panchayet Act 1952. The Act was passed by this House having in view the considered opinion of Sri Venkatappa Committee and at that moment, the Government had thought of either establishing a Village Panchayet Taluk Board or District Board. The question of formation of the District Board, reconstitution of the District Boards, everything was gone into in detail by the Venkatappa Committee and this House gave its consent. Naturally, immediately after passing that Act, in the year 1952, the Government had to take up steps to prepare the electoral roll and hold elections. In fact, the Government even went so far as to move in this House that the portion of the electoral roll of a village as contained in the Representation of Peoples Act, would be applicable to this Act. I do not know why the Government did not pursue or whether the Government did not desire to adopt that procedure. If they had done it, by this time elections would have been completed. Instead of following the procedure as laid down in the District Board and Village Panchayet Act 1952 and instead of taking all steps as were necessary under that Act to hold elections, the Government willfully delayed till today and they are desirous of delaying for several number of years. One of the Hon'ble Members said that

within a period of six months they will complete elections. Government had two years to complete elections from 1952 and still they are not able to do and I do not know whether they would be able to do it for another four years to come. The question whether to retain the District Board or to have Taluk Board has come up. Government have appointed a Committee. When the Committee prepared a report and submits a report, there will be dissension. The report will have to come to this House and Government will have to prepare a Bill. Ultimately several years may lapse; perhaps we may not decide whether a Taluk Board is necessary or a District Board is necessary. So, as the Leader of the Opposition said, this piece of legislation is highly retrograde and undemocratic. There is absolutely no doubt about it. I want to know, instead of bringing this Bill, why the Government did not take up the question of preparation of electoral roll and straightaway do it. Sri Boranna Gowda said, it would cost very much. Elections do cost. Every five years for the purpose of holding elections to this House so much is being spent. What is spent on election can never be considered as waste because the Government is run for the sake of the people and by the people. So, there is no question of waste so far as election is concerned. Sri Boranna Gowda said that as the present working of the District Boards was not satisfactory, Government are anxious to terminate them. Yesterday when the Hon'ble Member Sri B. T. Kemparaj was referring to this the Leader of the House got up and assured this House that the District Board had representative character and the Presidents did act in a democratic way, their expenditures were voted and everything was perfect.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—He did not say, everything was perfect.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—He said it was done democratically and the expenditure was voted and the members were representatives of the people. Today another member of the same party says something else. I want to know whether there has been any

agreement in the party that is ruling to-day. Somehow, the present Ministry has got very bad record in the legislative activities.

2 P.M.

[Mr. DEPUTY-SPEAKER in the Chair.]

Most of the bills that have been introduced have either been withdrawn or referred to select committees or not commended itself to this House. The total number of bills introduced is about 35 to 40.

Sri Boranna Gowda referred that in some of the District Boards it had been observed that capital works are executed even without proper estimates or sanction. Such things do exist in the Government also. Any number of works can be cited, most notably the Vidhanasoudha building and I do not think that estimates for it are sanctioned but still the work is going on. (*A Voice*: The King can do no wrong.) So that can never be taken to mean that anything can be done authorisedly. Many a time it has to be done. But that may not be the chief cause for terminating the office of District Boards.

The object of Government in introducing this Bill I feel must have been based on something else. The ruling party had the experience of how indirect election resulted in election to the Upper House, as in the Graduates' Constituency, the Local Authorities' Constituency, etc. (*A Voice*: Quite true). So, with that result in the background perhaps they thought that if they resorted to indirect election according to the present District Boards and Village Panchayets Act, they would fail very badly and that they would lose the hold of the District Boards. That is why they did not want to enforce the provisions of the Act so solemnly passed by this House. This House has given them an Act and they are not prepared to implement it. Government have assured this House half a dozen times that new elections will be held. Everytime it was asked, they stated that the elections would be held. Is there any logical meaning to the assurance given by them to this House? I believe that several such instances

show that the present Government is absolutely undemocratic. It can never be defended by anybody in the opposite bench. Not only that; as observed by the Leader of the Opposition yesterday, you have made the Rajpramukh to give it out in his Address and you have also forced the Rajapramukh to apologise for that.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I take objection for that word.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—If the Hon'ble Minister says that I should not use that word 'apologise,' I would use that you have made the Rajapramukh to explain his stand on the promise made. It amounts to that; it is up to you to find it out how.

Sri J. MOHAMED IMAM.—It is not the Rajpramukh; it is the Ministers.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—Whoever it may be.

(*A Voice*.—When have they kept up their promise?)

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—When the District Boards and Village Panchayets Act was passed, they had known then alone that it did provide for indirect election. They also knew that the Village Panchayet elections had been held several years ago previously. There was no excuse for the Government not to implement the provisions of the Act. After all, this cry of either retaining the District Boards or abolishing them has come of late. In 1953 this agitation did not exist. And even otherwise, I fail to know who agitated for it. Their only fear is, if the indirect election to District Boards is resorted to, they will have to deal with a very small number of representatives of Village Panchayets and they considered it as very difficult because they could neither win them over to their side nor do anything that they think they can adopt. So they wanted to trust the general masses; they wanted to take a chance with the general public; they wanted to approach the people of the district and get elected.

Sri N. HUTCHMASTHY GOWDA (Huliyurdurga).—We did not want to be undemocratic.



Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—When Government wanted in 1952 indirect election and said that it was a good thing, how do you say now that it was not democratic? Then, did you act according to undemocratic principles? It can never be explained as undemocratic. How do you think that indirect election is bad? In what way it is considered bad? You have not given any reason, nor have you expressed your opinion about indirect election except the introduction of this Bill. The only idea is this and that I believe is absolutely correct and that is, you did not want to have indirect election for fear of losing votes. That is why you wanted to get back to the general public and see how best you could get in by whatever means you wanted to adopt. That is all and nothing else. By observing democratic principles, they would elect their representatives to the Village Panchayets. It was not nomination. In fact you have suggested nomination here. The District Boards and Village Panchayets Act of 1952 was perfectly democratic. In fact you had advanced to the extent of grouping several villages. You had called for objections. I have seen a number of objections about grouping. You have set it in motion in all villages, party feelings. Several villagers were here in Bangalore just to oppose. The moment you grouped the villages, the villagers came to the Government to represent that grouping was bad. And some of the parties said that it was correct. Is it not party feeling? Has not this party feeling disturbed the harmony of the villages? (*Interruption*). If you dislike the use of the word 'party feeling', I would use 'party manœuvring.'

Mr. DEPUTY-SPEAKER.—Was this grouping intended to create party feeling?

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—That is why I said 'party manœuvring.' Grouping was part and parcel...

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Let him exhaust all the words in the English Dictionary.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—Not only exhaust but also answer your criticisms. In fact the Chairman just now called me to explain whether it

was party feeling and all that. In fact the Chairman was himself a party to the passing of the Bill. He piloted it, though he had perfect belief that what he did was perfectly democratic, even now I believe he must be entertaining the same belief, but for party feeling he will not express it.

I was just referring to that block system or grouping which was intended to make every part self-sufficient in financial matters. In the budget of 1953-54 they did not say that they have set apart from the revenue collections amounts to the credit of the funds of these groups. The Village Panchayets get a share of the land revenue collections for the purpose of undertaking improvements in each village and what is the position today? Even if District Boards are nominated, your action shows that they ought to be abolished and in fact the President of the Mysore District Board has resigned. (*A Voice*.—He is a congressman). But do you say that the representative character of that member is lost? They were elected but at no time nominated. The elected members continue in office. You wanted them to continue in office though you would have terminated the office. You wanted them to remain for six months more and you gave life to them. So you had known and you did things purposely when it suited you and when it does not suit you want to quash them. Your action is absolutely wrong and undemocratic and I believe even now you stand on prestige. Do not stand on prestige. Withdraw the Bill and not only withdraw the bill but pursue election. What harm is there to prepare the electoral rolls? What harm is there in compiling them? You can hold elections after the Committee report is received. You can compile the rules, you can regularise them, you can publish them and you can hold back the elections till the receipt of the Committee report. Why do you not adopt that? You do not adopt, because it does not suit you. I therefore charge you with incompetency and inconsistency. I have already said you have not fared well in legislative matter ever since you came to power. You have not been as successful as the previous one.



Sri A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—Those who are the least governed are the best governed !

Sri J. MOHAMED IMAM.—Then, it is the best thing for the Government to resign.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—So if the Government resigns, we will be less governed and I will accept the explanation given by the Hon'ble Minister that because we will be least governed and by that we will be safe.

The Hon'ble Member on the opposite bench said that I should have given notice of an amendment. In fact I had given notice of it long before it was taken up. I am opposing the entire Bill.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸಿ. ನಂಜುಂಡಯ್ಯ (ಕೋರಾ).—ಈ ಮನೋದಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮನೋದಯನ್ನು ಎರೋದಿ ಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಇದು undemocratic measure ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಹೇಳುವಾಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಈಗಿನ ರಚನೆ ಹೇಗಿದೆ, ಯಾವ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಅದು ರಚಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ನೋಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. 1947ರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ರಚನೆಯಾದಾಗ ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಆಯಿತು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ೩ ಭಾಗ ನಿಯಮಿತ ಸದಸ್ಯರು, ಎಲ್ಲರೂ ಚುನಾಯಿತರಾದವರಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಆಗ ಇದಕ್ಕೆ ನಡೆದ ಚುನಾವಣೆ ಯಾವ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಮನಗಾಣಬೇಕು. ಆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಆಗ ಡೆಮೋಕ್ರಾಟಿಕ್ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ಈಗಿರುವ ಆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು undemocratic ಎಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಆಗಿದ್ದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ಅವಧಿಯ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಕಾಲವನ್ನು ಕಳೆದು ನಂತರ 6 ತಿಂಗಳು, 1 ವರ್ಷ ಈ ರೀತಿ ಜೀವದಾನ ಪಡೆದುಕೊಂಡೇ ಇನ್ನೂ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲವನ್ನು ಕಳೆದಿವೆ. ಇನ್ನು ಎರಡು ತಿಂಗಳು ಕಳೆದರೆ ಏಳು ವರ್ಷಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂ.—ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ಆಗಲಿ, ಯಾರು ಬೇಡವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸಿ. ನಂಜುಂಡಯ್ಯ.—ಜನರಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಸದಸ್ಯರೇ ನಂತ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವಂಥ ಕಾಲವಿರು. ದೇಶದ ಜನರು ಈಗಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಬೇಡ, ಇವು ನಮ್ಮ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ, ಇವಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಯಸ್ಸು ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರಬೇಕಾದರೆ, ಅದೇಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ಎರೋದಿಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ಚಪಲ ಚಿತ್ತವೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಅವಧಿಯ ಪರ್ಯಂತರವೇ ಇವುಗಳ ಆಯಸ್ಸು ಮುಗಿಯಬೇಕಾದದ್ದು, ಅದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಏಳು ವರ್ಷಗಳು ತುಂಬುವವರೆಗೆ ಅವುಗಳು ಜೀವಂತವಾಗಿವೆ ! ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಇನ್ನೂ ಆ ಚಪಲವೇಕೆ ?

ಪಾರ್ಷ್ವ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದಯನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ಎರೋದಿ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದರು. ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಜನರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರೇ. ಅದರೂ, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜನರ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ಅರಿತು, ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ರದ್ದಾಗಬೇಕೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ತೆರಬಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ತಮಗಿಲ್ಲಾ ತಿಳಿದಿರಬಹುದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೆಲುಗಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವ ಒಂದು ಗಾದೆ ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೆ: “ ಮೀ ವೇಮಿ ಡಕ ರೋದಿ ಮೇವೇ ದಕಲುಕುನಾನು ” ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ನಾವೇ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ.

ಈಗ ಒಬ್ಬ ಸ್ಪಷ್ಟರ ಅಭಿನವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿ ಅವರ ಆದಳತಕ್ಕೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ undemocratic ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಈ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಾಷನರ ಆದಳತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಒಳಪಡಿಸಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ undemocratic ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಈಗ ಇರುವ ಸರ್ಕಾರ democratic ಆಗಿರುವಾಗ ಇವರ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಈಗಿನ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಾಷನರ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಸ್ಪಷ್ಟರ ಅಭಿನವರುಗಳ ನೇಮಕದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದೇನಿದ್ದರೂ ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ. ಈಗಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳರವೇಕೆ ಅಥವಾ ಬೇದವೇ, ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್, ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಏರ್ಪಡಾಗಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಮಿತಿಯವರು ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತರಾಗಿ ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಹ ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಕೇವಲ 6-8 ತಿಂಗಳ ಕಾಲಕ್ಕಾಗಿ ಬೇರೊಂದು ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅಪಾರವಾದ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ, ಇಲ್ಲದ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಈ ಬಗೆಗೆ ಖಚಿತ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅದರಂತೆ ನಡೆದರೆ ಈ ಚುನಾವಣೆಯ ಪ್ರಮೇಯವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಈಗಿನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಉಪಯೋಗವೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿದವರು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಈಗಿನ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು 6 ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಾಲಾ ವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ಎರ್ರಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಏನು ಎನ್ನಿಸಬೇಕುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಯೋ ಅದನ್ನು ಪುರೈಸುವವರೆಗೂ ಎಂದರೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಇದೆ. ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಫೈನಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಕೆಳಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ತೊಂದರೆ ತಪ್ಪುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದೇ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ಆಪೋಸಿಷನ್‌ವರು ಅನೇಕವೋಕ್ಯಾಟಿಕೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ ? ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ ಮುಂಚೆಯೇ ಬರು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸಿ. ನಂಜುಂಡಯ್ಯ.)

ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಯಾವ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಈ ಸಮಿತಿ ಆಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನದ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಜನ ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ indirect election ಮುಂಭಾತರ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಶಿವರಾಜಪ್ಪ (ಗುಂಡ್ಲುಪೇಟೆ-ಹೆಗ್ಗಡದೇವನಕೋಟೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳ ರಚನೆಯಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನಗಂಡು—1900 ನೇ ಇಸವಿಗೆ ಹಿಂದೆ—ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿದರು. ರಾಗಾಯ್ತು ನಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ರಚನೆಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆದಳತ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆದಳತ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಬಹಳ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಒಳ್ಳೆಯ ಚಾಕಚಕ್ಯತೆಯಿಂದ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ರೋಪ ದೋಷಗಳು ಇದ್ದರೂ ಇರಬಹುದು. ಆ ರೋಪ ದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವಿರುವಾಗ ಅವುಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸತಕ್ಕ ಒಂದು ಯೋಚನೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ರೀತಿ ಅಶಕ್ತತೆಗೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮನಸ್ಸೇಚ್ಚೆಯಾಗಿ, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ, ಸ್ವಾರ್ಥದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ತೀವ್ರವಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹೀಗಿದ್ದೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡದೇಯಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಶಕ್ತತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಇನ್ನೇನೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಆದಂಥವರನ್ನು 7 ವರ್ಷ ಕಾಲ ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಂಥಾದ್ದು ಯಾರ ತಪ್ಪು ? ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಪುನರ್ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪದೇ ಪದೇ ನಿರ್ಣಯಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೇ ? ಅಂದಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅಂಟಿಕೊಂಡು ಇರಬೇಕು, ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳವರಿಗೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರ ಮನೋಭಾವ ಬದಲಿತವಾಗಿಯೂ ಈಗ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಅವರು ಪದೇ ಪದೇ ಮನವಿಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನನಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತು. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 1952 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರ ಸಮಿತಿಯವರ ವರದಿ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂತು. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಆ ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ರಚನೆಯಾದಂತೆ ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಚ್ಚಿ ಮಾಡಿದರು. ಇಂದಿಗೂ ಆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾ ಇವೆ. ಈ ಮಧ್ಯೆ

ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರ ಸಮಿತಿಯಂತೆ ಆದಂಥ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಹೊಸ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹೊರಟಾಗ ಅದು ಏಕೋ ನಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು—ಅವರು ಇದು ಬೇಡ, ಇದು ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಬೇಕು ನೇರವಾದ ಚುನಾವಣೆ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾದ ಚುನಾವಣೆ ನಮಗೆ ಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರು. ಆಗಲೂ ಸಹ ನಾವು ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದೆವು. ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದರೂ ಹತ್ತೊಟ್ಟು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ನಾವು ವಾಕಾಫಿಕ್ ಮಾಡಿ, ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಯಾವ ರೀತಿ ತೋರಿಸಬಹುದೋ ಆ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ತೋರಿಸಿದರೂ ಸಹ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು ಹತ್ತ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಅದನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿದರು. ಕಾನೂನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಹಾಗೂ ಆಗಲೆ ಎಂದು ಬಿಟ್ಟೆವು. ಆ ಮೇಲೆ ಏನೂ ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ ಪುನಃ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡು ಬೇಡ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಆಗಬೇಕೆಂಬ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ತೋರಿಸಿದರು. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೂ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಸ್ವಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ತಕ್ಕ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಸಿಕ್ಕಬೇಕೆಂಬ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಆಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ಜನಗಳಿಗೆ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಖಚಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನೆಂದರೆ, ಇದು ಸಾಧುವಾದದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು. ಏಕೆಂದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಇಪ್ಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಏನು ಒಂದು ಕಾರ್ಯ ಸಾಧಿಸುತ್ತಾ ಇದೆಯೋ ಅಂಥ ಒಂದು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಎಂದರೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಂಕಾದುವನ್ನು ಆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳು ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ, ನಿಬ್ಬಂದಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ನಮ್ಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಹಣ ದೊರಕಲಾರದು ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ರಚನೆಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದಷ್ಟು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಾರದು. ಎಲ್ಲ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳು ಸಾಧುವಾದದ್ದಲ್ಲ, ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದರೂ ಈಗ ಇದನ್ನು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯ ಪರ್ಯಾಯೋಚನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರ ಸಮಿತಿಯವರು ಮಾಡಿರುವ ಅಮೋಘವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿರುವ ಚಿನ್ನ ಗರಾಮಯ್ಯನವರು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಾಗ ಮುಕ್ತ ಕಂಠದಿಂದ ಹೊಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿತ್ತು, ಇದು ಹಿಂದೆಯೇ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮುಕ್ತಕಂಠದಿಂದ ಹೊಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪೋಸಿಡಿಂಗ್ಸ್ ತರುವುದು ಮರೆತೆ ; ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಇಪ್ಪೊತ್ತು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತರೆ ತಕ್ಕ ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರಾಗಲೆ ಚಿನ್ನ ಗರಾಮಯ್ಯನವರಾಗಲೆ ಈ ಮನೂದಾ ತರಲಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೋ ಅದು ಪರಮಾತ್ಮನಿಗೆ ಗೊತ್ತು. ಬಹುಶಃ ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರ ಕಮಿಟಿಯ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ಬಂದಿರುವುದು, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಾಚಿಕೆಗೆಡೆದು ಮತ್ತು ಆ ಕಮಿಟಿಗೆ ತೋರಿಸುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಅಪಚಾರ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ

ಬೋರ್ಡು ಬೇಜಾರಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಜನಗಳು ಎಲ್ಲ ಹೇಳಿದರು? ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಳಿದರು? ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಇರಬೇಕೆಂದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇದೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂಬುದೇ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಖಾಸಗೀ ಜನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜುಂಡಯ್ಯನವರು ಈ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಒಂದು ಸಾರಿ 6 ತಿಂಗಳು ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಮನೋಭಾವ ನೋಡಿದರೆ ಅದು ತಿಂಗಳಲ್ಲ, ಒಂದು ವರ್ಷವಲ್ಲ ಎರಡು ವರ್ಷ ಮೂರು ವರ್ಷ ತಳ್ಳಿದರೂ ತಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದು 'indefinite'. ಕೇಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲದಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಾವೇ ಚರಾಯಿಸತಕ್ಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ, ಶಕ್ತಿ ಬರಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಇಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ತರಬೇತು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರದ ವರೇ ಪುನಃ ಹಿಂದೆ ಬಂದು ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸೋಣ ಎಂದು ಹೇಳುವ ನೀತಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಧುವೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜುಂಡಯ್ಯನವರು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಚುನಾಯಿತವಾದುವಲ್ಲ, ಅವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರು. ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೂ, ಇವೊತ್ತು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ನೀತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಕೆಳ ದರ್ಜೆಯ "ಡೆಮೋಕ್ರಾಟಿಕ್ ಮಿಶ್ರಿಸೆ ಪರ್ಸ್" ಅನ್ನೂ ಅವರು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಲಕ್ಷಣವೇ ಇಲ್ಲದೆ, ಚುನಾವಣೆ ಹೊಂದದೇ ಇರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಯಾವ ಲಕ್ಷಣದಿಂದ ಕೂಡಿದುದು ಎಂಬುವನ್ನು ಅವರು ವಿತರಿಸಬೇಕು. ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಂದಿರುವ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ಬಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದದಕ್ಕಾಗಿ ಶೋಕವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ದೇಶದ ಜನಗಳು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಮಗೆಲ್ಲಾ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ, ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕೇ ಹೊರತು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಬಾರದು, ತಪ್ಪಾದಾರಿ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದು, ಜನ ಕೊಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸದುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಟಿ. ಹನುಮಂತಯ್ಯ (ಪಾವಗಡ—ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ನಾನು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ

ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹಳ ಶ್ರಮಪಟ್ಟು ದೇಶದ ಜನಗಳ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ತಂದು ನಮ್ಮ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಹ ಜನ ಮೆಚ್ಚಿಕೆ ಪಡೆಯುವಂತೆ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮಹನೀಯರುಗಳು ತಿರುಳು ಇಲ್ಲದ ಒಂದು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರು. ಜನ ಮೆಚ್ಚುವಂತೆ ಇರಬೇಕು. 'ಮನಸ್ಸೇಕಂ, ವಚನಸ್ಸೇಕ್ಷಂ, ಕರ್ಮಾಣ್ಯೇಕಂ' ಎಂಬಂತೆ ಕಾಯ, ವಾಚಾ, ಮನಸಾ ಶುದ್ಧಾಂತಃಕರಣದಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಜನಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗದಹಾಗೆ, ನಿರ್ಜಿವ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸಜೀವ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರನ್ನು ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅವರ ಕೈ ಕೆಳಗೆ ಕೆಲವರು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹಾಕಿ ಸ್ವಲ್ಪ ದಿನಗಳವರೆಗೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದಾದರೆ, ದೇಶದ ಜನಗಳ ಹಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೋಷವೂ ಇರಬಾರದು, ಆ ರೀತಿ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ, ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುವುದಾದರೆ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುವುದು ಹೇಗೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

2-30 P. M.

ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಕೆಲಸ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಏರ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತಮವಾದ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ದಿನವಹಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಪೇಮೆಂಟ್ ಆಗದೆ ನಿಂತು ಹೋಗಿವೆ, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟುಗಳು ಗರಾಜೆಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಲಿಶಿತ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನಿಟ್ಟಿರುವುದು ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಬೇರೆ ಯಾರ ರಕ್ಷಣೆಗೂ ಅಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ತಾವೆಲ್ಲಾ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡು ಇದಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ವಾದ ಬೆಂಬಲ ನೀಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ನಾಗರಾಜಮೂರ್ತಿ (ಮಳವಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತನಾಡಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನು ಯಾವ ಘಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಕುರಾಪಣವಾಯಿತೋ ಅಲ್ಲದೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ತರಹ ಒಂದು ಗೊಂದಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರ ತೊಡಕಿನಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ದಾರಿತಪ್ಪಿ ನುಗ್ಗುವ ಸಲಗನಂತೆ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಿರುವುದು ನಮಗೆ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ಸಮರ್ಪಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವ ವಾತಾವರಣ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ನಾಗರಾಜಮೂರ್ತಿ.)

ದಲ್ಲ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಿತು, ಅದರಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣದ ಸದಸ್ಯರಷ್ಟು, ಏನಾದರೂ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಸಲ ಚುನಾವಣೆ ಮುಂದುವರಿಸಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಶದವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು; ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ ಅದರ ಮುಂದುವರಿಕೆ ನಡೆಯುವದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರು ಯಾರು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಕೊಟ್ಟರು. ಈಗಾಗಲೇ ಏಳು ವರ್ಷಗಳು ಮುಗಿಯುತ್ತಾ ಹಿಂದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಮನೂಬೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ, ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಎದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟು ದೀರ್ಘಾವಧಿಯವರೆಗೆ ಇದನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿದರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಉತ್ತರಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೋರಣ್ಣ ಗೌಡರು ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಒಂದುವೇಳೆ ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಆಗಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿದ್ದು ಅವರು ರೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟುಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ಕೂಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಮನೂಬೆ 61 ಮತ್ತು 63 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬದಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಆ ತರಹ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಬಂದಿರುವಾಗ ಈ ದಿವಸ ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ತಂದು ಯಾರೋ ಮಾಡಿರುವ ತಪ್ಪಿಗಾಗಿ ಇಡೀ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ರದ್ದುಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪ್ರತಿಗಾಮಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನೀತಿಗೆ ಕೂಡ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿದೆಯೆ ಎಂದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಚುನಾವಣೆಯಾದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನೇ ರದ್ದುಮಾಡಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸದೆ ಕೇವಲ ನಾಮಕರಣದ ಸದಸ್ಯರ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಏರ್ಪಡಿಸುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನೀತಿಗನುಗುಣವಾಗಿದೆಯೆ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೂಡ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಾದಾಗ್ಯೂ ಸರಿಯಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸದೆ ಇಂದು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ವಿವೇಕ ರಹಿತವಾದ ಮತ್ತು ಅವಿವೇಕದ ಪರಮಾವಧಿಯಾದ ಒಂದು ಮನೂಬೆಯನ್ನು ತಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನೇ ರದ್ದುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಿರೋಧಪಕ್ಷ ಏಷ್ಯೇ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿದರೂ ಈ ಮನೂಬೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವರುದ್ರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅಸ್ತವ್ಯಸ್ತವನ್ನು ಬೇಕಾದಾಗ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ; ತಮಗೆ ತೋರಿದಂತೆ ವಿವೇಚನೆಯಲ್ಲದೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದೆ ವಿವೇಚನಾ ರಹಿತವಾದ ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಾದರೆ ಮುಂದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಮೇಲೆ, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಸಮಾಧಿಯನ್ನು ತಾನೇ ತೋಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಜನತೆಯ ಪರವಾಗಿ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ

ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳ ಬೆಂಬಲ ಪಡೆದು ಅದನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಡೀ ದೇಶದ ಜನರಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನುಂಟುಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಮಗೆ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಪಿ. ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿ (ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಮಿತ್ರರು ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲೀಷು ನಿಘಂಟುಗಳಲ್ಲಿರಬಹುದಾದ, ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದಾದ ಎಷ್ಟು ಪದಗಳ ಪರಿಚಯ ಅವರಿಗಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಮೊದಲು ವಿಷಾದಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಈಗಿನ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾದ ಹೆಜ್ಜೆಯಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಮೊದಲು ಹೇಳಿದರು. ಆ ದಾರಿಯಲ್ಲೇ ಅವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಉತ್ತರ ಅಲ್ಲೇ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿತ್ತು. ಯಾವ ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಬಹುಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಜೆಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿ ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅದು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಮನೂಬೆಯನ್ನು ದೇಶದ ಮುಂದೆ ತಂದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಬಹುಮತದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮರೆತು ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈಗ ಹೊಸ ಯೋಜನೆಯಂತೆ ಆಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಅದರ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಚುನಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟವರು. ಅವುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ವಾದ ಬಂದಿದೆ. ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ಸಂಜುಂಡಯ್ಯನವರು ಆಗಲೇ ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಶದಪಡಿಸಿ ಹೇಳಿ ಅರ್ಥವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಮುಂದೆ ಇಂಥ ಟೀಕೆ ಕೇವಲ ಹಿಂದು ಮುಂದೆ ನೋಡದೆ ಮಾಡುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೂರನೆಯ ಒಂದು ಭಾಗದ ಜನ ನಾಮಕರಣ ಸದಸ್ಯರು ಈಗಿನ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ; ಇನ್ನುಳಿದ ಮೂರನೆಯ ಎರಡು ಭಾಗದ ಜನರು ಯಾವ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಈಗ ಯಾವ ಒಂದು ಚುನಾವಣೆ ಪದ್ಧತಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಯಾವ ತತ್ವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಸದಸ್ಯರು ಬಂದಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದರಂತೆ ಅಂದರೆ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನದ ಮೇಲೆ ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಬಂದಿರುವವರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಅವರು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಭೂಮಾಲೀಕರ ಒಟಿನಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಸದಸ್ಯರು. ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಾದರೂ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

ಆಮೇಲೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಏಳು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದರೂ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪುನಃ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಾದವಿದ್ದಿದೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ

ದಲ್ಲ ನಾವು 1947ರಲ್ಲಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಪಡೆದಮೇಲೆ, ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ನಿರೂಪಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ರಚನೆಯ ವಿಷಯ ಪರಿವರ್ತನೆಯ ಕಾಲದ್ದಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ನನಗು ಭಾವನೆ. ಕೆಲವುಕಾಲ ಈ ಖಾಸಗೀ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದರೇಕೆ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದರೇಕೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವು ಜಿಜ್ಞಾಸೆಯಾಗಿತ್ತು; ಅದು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬಹುದೆಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿತ್ತು. ನಾಲ್ಕೈದು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ತತ್ ಸಂಬಂಧದ ವಿಚಾರದಲ್ಲ ಒಂದು ಖಚಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಾದಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ದೇಶದ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಪಡೆದು ಬಂದಿರುವ ಸದಸ್ಯರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಯೋಚಿಸಿ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರು. ಈ ವಿಳಾಸ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಜೀವಂತವಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಕ್ರಮದಲ್ಲ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಪಡೆದ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಕೂಡಿ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರಿಯಾದುದು, ಇವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಎಷ್ಟು ಧರ್ಮ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರು. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಏನೇ ಹೇಳಲಿ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿರುವವರು ಇಂದು ವ್ಯವಹಾರ, ಆದಾಯ ನಡೆಸುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ದೇಶದ ಜನಗಳ ಬೆಂಬಲವಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಮನಗಾಣಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೇವಲ ಟೀಕೆಗಾಗಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ವಾದ ಮಾಡುವುದು, ಬಹು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಪ್ರಜಾ ಬೆಂಬಲವಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯದೆ ಮಾತನಾಡುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೀರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಾವು ತಂದಿರುವ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಬಾರದ ಕೆಲಸವೇನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇಲ್ಲಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಇದರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ರಚಿಸಿರುವ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯ ಪಡೆದಮೇಲೆ ಹೊಸ ಶಕ್ತಿಯಿಂದ ಕೂಡಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಏನೂ ಹೇಳಲಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನಣಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರ ಮಾತಿಗೆ ಮನುಷ್ಯಯಿಷ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿ ಎಂದು ನುಡಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮನಿಯಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಮೈಸೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಿಲ್ಲು ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡಿ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಹೊಸ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೇನೂ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೊಂಡಿದೆ. ಆದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ನನಗಾದರೂ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಶ್ರೀ ನಂಜುಂಡಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿಯವರು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ನನ್ನ ಕೆಲಸ ಸುಲಭವಾಗಿದೆ. ಬಹುಶಃ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿರಲಾರದೆಂದು

ಭಾವಿಸಿ ಇನ್ನೂ ಕೊಂಚ ಸಮಾಧಾನ ಹೇಳಲು ಈಗ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಏಕೆ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಇಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಲು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನನಗಾದರೂ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಹಿಂದಿನಿಂದ ಇದ್ದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಅಪಪ್ರಚಾರವನ್ನೇಕೆ ಮಾಡಿದರು, ಕೆಲವು ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಹೀಗೇಕೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಅರ್ಥವಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರು ಅಂಥ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. Incompetent, inconsistent ಎಂದು ಕೆಲವು ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದೇ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ—175ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ವಿರೋಧಿಸಬಾರದು. ಈಗ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ತಮ್ಮ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವವನ್ನುಳಿಸಿಕೊಂಡು ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆದಿವೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಪ್ರಮೇಯವಾದರೂ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ರಚನೆಯಾದುದು 1947ರಲ್ಲಿ. ಆಗಿದ್ದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವುಗಳು ರಚಿತವಾಗಿವೆ. ಅವುಗಳ ಕಾರಾವಧಿ ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಸಹ ಆಗ ಎಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಒದಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಎಲ್ಲರೂ ಮನಗಾಣಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂ.—ಸನ್ನಿವೇಶ ಏನು!

ಶ್ರೀ ಎ. ಮನಿಯಪ್ಪ.—ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯ ಸನ್ನಿವೇಶ.

Mr. DEPUTY SPEAKER—I think it is not your responsibility ; the concerned Minister will reply.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮನಿಯಪ್ಪ.—Yes, Sir. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ಕೆಲವುಕಾಲ ಜೀವದಾನ ಕೊಟ್ಟು, artificial life ಕೊಟ್ಟು ಅವುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಲಾಗಿತ್ತು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನೂ ಅವುಗಳ ಕಾರಾವಧಿ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಒಂದು temporary provision ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅಂದ ಮೇಲೆ, ಅವುಗಳಿಗೆ ಇದ್ದುದು temporary ಬೇದವೇ ಹೊರತು ಶಾಶ್ವತ ಬೇದ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಆ ಸೆಕ್ಷನ್—temporary provision—inoperative ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಇಷ್ಟೊಂದು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ.

ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದಿಲ್ಲ, ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ವರೆಗೆ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏಳಬಹುದು. ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಜನಹಿತಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಸಂಸ್ಥೆಯೇ, ಬೇಕಿಲ್ಲವೆಂದು



(ಶ್ರೀ ಎ. ಮನಿಯಪ್ಪ.)

ಯಾರೊಬ್ಬರೂ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರ ಅಗು ಹೋಗುಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಒಂದು ದಕ್ಷ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯವರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈಗ ಬಹಿಷ್ಕಾರವಾಗಿ ತಿಳಿಸುವುದು ವಿವೇಕಯುತವಾದ ಮಾರ್ಗವಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಆ ಸಮಿತಿಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕಾಯ್ದೋಣ. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಎಂದರೆ, ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವವರೆಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಇವುಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡೋಣ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹ ಪ್ಯಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಮಿತಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಈ ಯೋಜನೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ದಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ರಚನೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೇಗಿರಬೇಕು, ಅವುಗಳ ಸಂಬಂಧ ಹೇಗಿರಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಈ ಪ್ಯಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರಿಗೂ ವರದಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಸಹಾಯಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹೊಸ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಸುಧಾರಣೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆ ಎಂಬುದು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಬಹುಶಃ ಅವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ದಿನ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ವಾದಗಳೆಲ್ಲವೂ ನೀರಿನಲ್ಲಿ ಹೋವು ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗಬಹುದು.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I think it is not your responsibility; the concerned Minister will reply.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮನಿಯಪ್ಪ.—“.....until the constitution of such District Board in accordance with the provisions of this Act;”

It relates to only one thing. A review has to be made in accordance with and bearing in view the Five-year plan. After review, the decision taken by the Committee recently constituted will have to be examined by this House and then a decision taken.

ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಾವು ಈಗ ಏನಾದರೂ hasty remarks ಮಾಡಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಅವು ಅಪರಿಪಕ್ವವಾದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನಿಸಿ, ಪರಿಪಕ್ವವಾದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಾದ ಏವಾದವನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದು ಸಹ ಸಮಯೋಚಿತವಲ್ಲ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಾದರೂ ಕೇವಲ 175ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಹಂಗಾಮಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ವಿಪರ್ಯಾಯ, ಅಷ್ಟೇ. ಬಹುಶಃ ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ

ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಗೂ ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆಯೆಂಬುದು ತಿಳಿದಿರಬೇಕು. ನಾವು ಎಂದಿಗೂ ಆ ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುವುದು ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೆಂಬುದೂ ಅವರಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅರಿವಾಗಿರಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ—ಈ ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ—ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಒಂದು ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ಯಾಟರ್ನಾಟ್‌ವಾದುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿ, ಎಲ್ಲರೂ ಇದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಾನೇನೂ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಆಗಿರುವ ಭಾಷಣಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಚರ್ಚಾಸ್ಪದವಾದ ವಿಚಾರಗಳು ಹೊರಬಿದ್ದುದರಿಂದ, ನಾನೂ ಸಹ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, ನನ್ನ ಅನುಭವದಿಂದ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿಂತಿರುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಿತ್ರರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ, ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಈಗ್ಗೆ ಆರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿವೆ ಎಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಏಕೆ ಹಾಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಯಾರೂ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಈ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ. 1952ನೆಯ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 14 ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ, ಇವುಗಳ ಪುನರುಚ್ಚನೆ ಆಗಬೇಕು, ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿಂದೀಚೆಗೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಸಹ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಯಾರ ತಪ್ಪು? ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಹೀಗೆಯೇ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂಬ ಒತ್ತಾಯವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅರಿಕೆಯಾಗಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಬಂದಿತ್ತೇ, ಯಾವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದರೂ ಹೇಳಿದರೇ, ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕಾಭಿಪ್ರಾಯವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಭೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಈ ರೀತಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದಾಗಲಿ ಅಥವಾರದ್ದು ಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದಾಗಲಿ ಹೇಳಿದಾರೆಯೇ? ಎಂದಿಗೂ ಯಾರೂ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಯಾವೊಬ್ಬ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವುದು ನಮಗೆಲ್ಲಾ ಬಹಳ ಮುಟ್ಟಿನ ನೋಡವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ರಾಜಕೀಯ ಎತ್ತರಕ್ಕೆಗೆ ಬಾಲುತಿಡೆ, ಯಾವ ರೀತಿ ಪ್ರಗತಿ ವಿರೋಧ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹಿಡಿಯುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ನಮಗೆಲ್ಲಾ ಇನ್ನೂ ಏನೇನು ಅನಾಹುತಗಳು ಕಾದಿವೆಯೋ ಎಂಬ ಅಂಶಗಳು ನಮ್ಮನ್ನು ಭ್ರಾಂತಿಗೊಳಿಸುತ್ತಿವೆ.

ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೆಂದರೆ, ಈಗ ತಾನೇ ಶ್ರೀ ಎ. ಮನಿಯಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಎದುರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು.



ಶ್ರೀ ವಿ. ಮನಿಯಪ್ಪ.—ಹಾಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿಲ್ಲ.  
I am sorry.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅದೇ ಆತಂಕವನ್ನು ತಂದೊಡ್ಡುತ್ತದೆಯೋ ಎಂಬ ಭೀತಿಯನ್ನು ಅವರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು.

Sri V. MASIYAPPA.—I take strong objection to that, Sir.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅದಕ್ಕೆ 'Yes', 'No' ಎಂಬುದಾಗಿ ಎರಡು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆ ನೆಪವನ್ನು ಅವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದೇ ಇರತಕ್ಕುದನ್ನು ತಾವು ಅವರು ಹೇಳಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಬಾರದೆಂಬುದೇ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

3 P.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಎರಡು ಘಟನೆಯೊಂದು ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿರುವುದು ನಿಜಾಂಶ. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಅದೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಸರಿಯಾದ ಸ್ಥಾನ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅನುಮಾನದ ಮೇಲೆ ಆರು ತಿಂಗಳು ಮುಂದುವರಿಸಿದರು. ಈ ರೀತಿ ಪ್ರತಿಸಾರಿ ಮುಂದುವರಿಸಿದಾಗಲೂ ಸಹ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಈ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಸಹ ನನ್ನ ತೀವ್ರ ವಿರೋಧವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಯಾರು ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟರು ಎಂಬುದು ಈ ಸಭೆಯ ಹಿಂದಿನ ಸದೇಶವೆಂದು ಗಳಿಸಿ ಅವಿರೋಧಿಸಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು direct election ಮತ್ತು indirect election ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ್ಕೆ ಬಂತು. ಇದು ಆಯಾ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರ ಸಮಿತಿ ರಚನೆಯಾಗಿದ್ದು ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ರಚನೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ 17 ಜನರಿಂದ ಕೂಡಿದ ಶ್ರಮ ವಹಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿತ್ತು, ಅದರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯವರಿಗೆ ನನ್ನದೊಂದೇ dissenting note. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ಪಟ್ಟ ಶ್ರಮಕ್ಕೆ ಒಂದು ವ್ಯಸನ ಕರವಾದ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ತಂದೊಡ್ಡಿದ ಹಾಗಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ indirect election ಹಿಂದೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರಪ್ರಸಾದರು ಈ ವಿಧದ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ನಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಿತ್ರರು ಸಮಯ ಬಂದಾಗ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರಪ್ರಸಾದರ ಹೆಸರನ್ನೇ ಅಥವಾ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಹೆಸರನ್ನೇ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಸಮಯ ಸಾಧನೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ವಿಧಾನವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಲಿತಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಈ ದಿನ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟು ಮಾತನಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು ಆ ದಿನ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ 17 ಜನರಿಂದ ಕೂಡಿದ ಆ ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ—ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು? ಆಗಿನ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಮಂಜಪ್ಪನವರು, ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಎರಣ್ಣಗೌಡರು, ಶ್ರೀ ಬೋರಣ್ಣಗೌಡರು, ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸಿ. ನಂಜುಂಡಯ್ಯನವರು ಇತ್ಯಾದಿ ಹಲವು ಮಂದಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದರು. ಅವರದಲ್ಲೂ ಒಂದು ಬಗೆಯ ವಾದವಾದರೆ ನನ್ನ

ದೊಂದೇ dissenting note. ಅದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಿತ್ರರ ಇಂದಿನ ವಾದ ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳದೇ ಎದೆಯಿಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—What time do you require?

Sri B. HUTCHE GOWDA.—Another 20 minutes.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Then we will continue this after lunch.

#### Election to Public Health Board

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There will be election of two members to the Mysore Public Health Board. The election will take place between the hours of 3 P.M. and 5 P.M. today. The following three members are contesting the election:—

1. Sri C. H. Lingadevaru
2. Sri B. Rachaiah
3. Sri K. G. Thimme Gowda

The election will take place in the Assistant Secretary's room.

We will now adjourn for lunch and meet at 3-35.

*The House adjourned for Lunch at Five Minutes past Three of the Clock and reassembled at Thirty-five Minutes past Three of the Clock.*

(continued)

[Mr. SPEAKER in the Chair]

MYSORE VILLAGE PANCHAYETS AND DISTRICT BOARDS (AMENDMENT) BILL.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಒಂದು ವಾದ ಅವರು ಹೂಡಿದರು. ಇದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದ ಅಪವಾದವನ್ನು ಹೊರಿಸಿ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದೆಂದಿಗೂ ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದೆ ಅಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಾಲಿಸಿ ಬೇಡವೇ, ಪ್ರೀಕನಿಶರ್ ಬೇಡವೇ? ಮೊನ್ನೆ ನಡೆದ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೆಜಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಎಷ್ಟು ಜನ ತಮಗೆ ಒಟ್ಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸೇಕಡ 40 ಜನ. ಬಾಕಿ 60 ಜನ ತಮಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಒಟ್ಟು ಮಾಡಿದರು ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ? ಈ ರೀತಿ ಅನಂಬದಾದ ವಾದಗಳನ್ನು ಎತ್ತುವುದು ಎಂಥರೆ ಶುದ್ಧ ಅಸಹಕರವಾದದ್ದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೋರಣ್ಣಗೌಡರು ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರು, ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುವುದು, ಅದಕ್ಕೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ ರಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅದಕ್ಕಿಲ್ಲ ಅವಕಾಶ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.)

ಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. 157 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇದೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದಾದರೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಅಥವಾ ಕ್ವಾರ್ಟರ್, ಮೆಂಬರಾಗಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಪೊಲೀಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆ? ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೇ? ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರವರಿಗೂ ಕೂಡ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿಯಲ್ಲಿ ಕೈ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ, ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಅರ್ಜಿ ಬರಲಿ ಅ ಕೂಡಲೇ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಅನೇಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಎರೋಧಿಸಿದ್ದೇವೆ, ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಡೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಏನುಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 16 ಮತ್ತು 63 ಈ ಎರಡೂ ಇವೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರತಕ್ಕ ತಾವುಗಳು ಎಸ್ಸಿ.ಮೇಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ದುಡ್ಡು ಇಲ್ಲದೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಏನು ಸ್ಯಾಮಿ ಅರ್ಥ? ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಹಾಗೇನಾದರೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೃತ್ಯ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದದ್ದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬಹುದು, ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಯಾರೂ ತಪ್ಪುಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಆಯಾ ಸ್ಥಳದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಂತೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮನಸ್ಸೇಚ್ಚೆಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಬಹಳ ಅನುಕರವಾದದ್ದು.

ಸ್ಯಾಮಿ, 1947ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಅದೇ ಪ್ರಜಾಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಎರೋಧವಾಗಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ತಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ವಾದವನ್ನೇ ತಿರುಗು ಮುರುಗು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಯಾವುದನ್ನು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ಈಗ ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಘಂಟಾ ಘೋಷವಾಗಿ ಬಾಯಿಬಿಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಹೇಳಿದಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಇರತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮ ದುರದೃಷ್ಟಿ. ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸ್ಯಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರ ರಾಜಕೀಯ ತತ್ವದ ದಿವಾಳಿ ತನ ಇದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿ ತನಗಿರತಕ್ಕ ಪೊಲೀಸ್ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇದು ಬಂದಿತೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ 5-6 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಯೋಚನೆಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಟಿ ಇನ್ನು ಕಾಲು ಶತಮಾನ ಅಥವಾ ಅರ್ಧ ಶತಮಾನವಾದರೂ ಇದೇ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತದೆ, ಇದೇ ರೀತಿ ಜನಗಳ ಒಂದು ಪೊಲೀಸ್ ನಹಕಾರ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ಬಾಗುತ್ತೆ ದಿವಸ ದಿವಸಕ್ಕೆ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಇದರ ಪ್ರಭಾವ ಕಮ್ಮಿಯಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬುದು

ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗ ಸತ್ಯವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ. ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಒಂದೇ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಹಿಂದೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿಯೇ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ನಾನು ಕೂಡ ಪತ್ರವೊಂದು ಬಿಟ್ಟೆ ತಂದಾಗಲೂ ಎರೋಧಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೋದ ಸಾರಿ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ತಂದರು. ಆಗ ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಆ ಪಾರ್ಟಿಯವರೇ ಎರೋಧವಾಗಿ ಪ್ರೋಟಾ ಮಾಡಿದರು. ಅದೂ ಕೂಡ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತಳ್ಳಿಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಅಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ನಡೆದಿದ್ದರಿಂದ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತು. ಮುಂದುವರಿಯದೇ ಬೇರೆ ಒಂದು ಇಲ್ಲ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಕೂಡ ಮನಸ್ಸುಮಾಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನು ಎರಡು ಅಂಶಗಳಿಗೇ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಲು ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಈಗ 5 ವರ್ಷಗಳಾಗಿಹೋದವು. ಆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಬರಬೇಕಾದರೆ 1-1½ ವರ್ಷ ಆಯಿತು. ಅಮೇಲೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು 2-3 ಸಾರಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಗಿ ಬಿಲ್ಲು ಬಂತು. ಆ ಬಿಲ್ಲುಗೂ ನಹ ಬಂದ ಹಣೆಬರಹ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಆಗಿ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದು ಇದೇ ಫೆಬ್ರವರಿಗೆ 2 ವರ್ಷ ಆದರೂ ಕೂಡ ಶಾಸನಸಭೆ ಮಾಡಿದ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಆ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಬೇಕೇ ಎಂಬುದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸ್ಯಾಮಿ. ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಅವರು ಘೋಷಿಸಿದರು ನಿಜ. ದೆವಾಕೆ ಸಿ ಎಂದರೆ ಎರಡು ಪಾರ್ಟಿ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇರುವುದು ಅಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಪಾರ್ಟಿಯ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದ್ದರೂ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ, ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಮಾನ ಸದಸ್ಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ, ಅನುಗುಣವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಕೇವಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಒಟ್ಟುಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದು ನಮಗೆ ತೋರಿದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಉದ್ಘೋಷ ತೋರಿಸುತ್ತಾ ಇರುವುದು, ಆ ರೀತಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದು ಕೂಡ ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಅರಿವುಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ದೇಶದ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಎರೋಧ ಎಂಬುದು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವ ಈಗಿನ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಚುನಾವಣೆಗಳಿಂದಲೇ ವ್ಯಕ್ತಪಡುತ್ತದೆ. ಶೇಕಡ 60 ಜನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಒಟ್ಟುಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿದ್ದೂ ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಡಾಕ್ಟರ್ ರಾಜೇಂದ್ರ ಪ್ರಸಾದರ ಹೆಸರು, ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರ ಹೆಸರು ನೆಹರು ಅವರ ಹೆಸರು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಇನ್ನು ಮುಂಚೆ ನೀವು ಪ್ರೋಟಾ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಜನಗಳನ್ನು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಜನಗಳ ನಹಕಾರವನ್ನು ಪಡೆದು ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ, ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಯು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಏನಾಗುತ್ತದೋ, ದೇಶದ ಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ, ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಪ್ರೋಟಾ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ತಾವು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ

ನಡೆದಿದ್ದೇವೆ, ಪ್ರಜೆಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಪೋಟುಪತೆಯು ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಇಲ್ಲ. ಈ ಗ್ರಾಂಪೇ ಅನೇಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮದರಾಸಿನ ವಿಚಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಾಸಿನ ಸನ್ನಿವೇಶ, ಮೈಸೂರಿನ ಸನ್ನಿವೇಶ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಮುಂಚೆಯೇ ನೇಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಅದರ ತೀರ್ಮಾನ ಇನ್ನೂ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ 1862ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿವೆ. ಆಗಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಒಂದು ಪ್ರಗತಿಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತರತಕ್ಕದ್ದು ಈಗಲೇ ಮೊದಲನೆಯ ಸಾರಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ. ಮದರಾಸು ಸರ್ಕಾರ ಸಮಿತಿ ವರದಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಕಾನೂನು ರಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಾವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ 6 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಶಾಸನಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಿಟ್ಟು ಮುಂದಿನ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಶಾಸನಸಭೆ ಇಷ್ಟಪಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧಿಕಾರ ಕಲೆಕ್ಟರಿಗೆ ಹೊಂಟುಹೋಯಿತು.

ಸ್ಪಷ್ಟ ಆಫೀಸರ ನೇಮಕಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಮದ್ರಾಸಿನ ಅನಾಲಜಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ 1954ನೆಯ ಇಸವಿ ಮಾರ್ಚಿಯಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಇಚ್ಛಿಸುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಇಲ್ಲೂ ಏಕೆ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆರು ತಿಂಗಳು ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿ ಸ್ಪಷ್ಟ ಆಫೀಸರನು ನೇಮಕಮಾಡಿ ಆಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಆಗುವವರೆಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಲು ಆಜ್ಞೆಮಾಡಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಏಕೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಬೇಕಾದಕ್ಕೆ ಅದರ ನೀತಿಯನ್ನು ಕಾಪಿಮಾಡುವುದು ಬೇಡದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದು ಏಕೋ ಎಂಬುದೇ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಆಮೇಲೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಪಡೆದರು ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನಾದರೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು 5 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಈ ದಿವಸದವರೆಗೂ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸದೆ ಈ ಒಂದು ಹೊಸ ಸಮಿತಿಮಾಡಿರುವುದೇಕೆಂದರೆ ಇನ್ನೂ 5 ವರ್ಷ ಇದೇ ರೀತಿ ಚುನಾವಣೆಯಿಲ್ಲದೆ ನೆಲೆಯಲಿ ಎಂದು. ಅಡ್ವೈಸರಿ ಬಾರ್ಡೀಸ್ ವಿಚಾರ ನೋಡಿದರೆ ಡೆಪಲಟ್ ಮಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ 1,500 ಜನರನ್ನು ಒಂದೇ ಸಾರಿ ನಾಮಕರಣಮಾಡಿದರು. ಏಕೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರು? 1951ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಗರಾಟೆ ನಡೆಯಿತು. ಡೆಪಲಟ್ ಮಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕೇವಲ ಗ್ರಾಂಟುಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ 81 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಡುಪಾಗಿಟ್ಟರು. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನವರು ನೂರಾರು ಅನ್ವತ್ರಿತರೆಯಬೇಕು, ನೂರಾರು ಮೈಲಿ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರಿಗಿದ್ದ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 50 ಭಾಗ ಎಕ್ಸೈಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಇಷ್ಟಾದರೂ ನಹ ಅವರಿಗೆ 3 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಗ್ರಾಂಟು ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಬೆರೆಕೊಡುವ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಬೆರೆಯಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ಅಂತೂ

ಇಂತೂ ಎಲ್ಲಾ ತಮಗೇ ಸಾಲದು, ಅವಿವಾಹ್ಯ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಅಷ್ಟೆ ಬರಬಾರ್ಡೀಸ್ ತಂದಿಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಅವರಿಗಿದೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ತನೆಯ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಪುರುಷಾದರಾಗಾಯ್ತು ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಅವು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಲು ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. 1930ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಪಾಸಗೀ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟೇಲ್ಲ, ಹಿಂದಿನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಕೂಡಲೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೂ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೂ ಸಂಬಂಧ ಬೇಡ ಎಂದು ಮಾಡಿದರು; ಅಫೀಷಿಯರ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಯಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕು, ಇನ್ನಾವ ವಿಧದಲ್ಲಿಯೂ ಸಂಬಂಧವಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಕೂಡ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದರು. ಅಷ್ಟು ಮಾಡಿ ಈಗ ಅದೇ ಕೈಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಆಫೀಸರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೇಳಿಸಬೇಕು, ಅದೂ ಕೂಡ ಅನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲ ಅವರ ಕೈಕೆಳಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನೇ ಆಗಲಿ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆಕೊಡುವನು? ಯಾರೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರು ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಅವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿದ್ದಾಗಲೇ ಅಫೀಷಿಯರ್ ರೆಡೆಂಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು, ಅಫೀಷಿಯರ್ ಇನ್‌ಫಿರ್ಮಿಟಿ ಇರಬಾರದು, ನಾಲ್ಕು ಅಫೀಷಿಯರ್ಸ್ ಇಂಥ ಪಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಅನುವಾದ ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಹೋರಾಡಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅದೇಲ್ಲಾ ಮಾಯವಾಗಿ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೂಡ ಮೊಟಕುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ನೂಕುವಲ್ಲ ಎಂದು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇಷ್ಟಾದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದ ಈ ಬಿಟ್ಟು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಈ ಬಿಟ್ಟು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಈ ಎರಡರ ವಿಚಾರವೂ ಸೇರಿದೆ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಬರೀ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾತ್ರ 175 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಹಾಕಿರುವಾಗ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಅವಸ್ಥೆಯೇನು? ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದೀರಾ ಅಥವಾ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಾ? ಯಾವುದೂ ತಿಳಿಯದು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಸೀತಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುತ್ತದೆಯೇ? ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಲ್ಲ ಎಂದು ಮರಿತ್ರಿವರ್ಯರು ಎದೆ ಮುಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಹೇಳಲಿ, ನೋಡೋಣ.

ಕೆಲವು ತರುಣಸದಸ್ಯರು—ಶ್ರೀ ಅನಂತರಾಮೇಶ್ವರರು—ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಬುದ್ಧಿವಂತರನ್ನು ಕಣ್‌ನರ್ಮದಾಡಲ್ಪಟ್ಟವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಯಿತು. ಅವರೇ ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಎಂದು ತಿಳಿದಿರಬಹುದು. ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿಯವರು ಮತ್ತು ಇತರರು ಕೆಲವರು ನಮಗೆ ಬಹುಮತವಿದೆ, ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿದೆ, ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಿರಲಿ; ಆದರೆ ಮುಂದಿನ ಜನಾಂಗ ಇದನ್ನು ನೋಡಿ ಏನು ಯೋಚನೆಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪವಾ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.)

ದರೂ ಗಮನದಲ್ಲಿರಬೇಡವೆ? ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯರು ಯಾರು ಸೈರಾಜ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಾಡಿ ಪ್ರಜಾಪಭುತ್ವವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡಿದರೋ ಅವರು ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮಾಡಿ ದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಮುಂದಿನ ಜನಾಂಗ ಅದನ್ನು ನಂಬುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವದೋ ಒಂದು ದೆವ್ವಮಾಡಿದರೇಕು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಮನುಷ್ಯ ಮಾತ್ರದವರು ಮಾಡಿರ ಲಿಕ್ಕಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದು.

ಈ ಮನೂದೆ ತಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣ ಹೇಳಿ ದ್ದಾರೆ. ಮದ್ರಾಸಿನ ಉಪಾಹರಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರು ವಾಗ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲರವಂತೆ ಕೂಡಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕೋಡರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದುದನ್ನು ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ; ಆಪ್ತರು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವವರೆಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರ ಕೆಲಸ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಯೋಚಿಸಿ ಈ ದಿವಸ ಅವರು ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇಕೆ ನಮ್ಮ ವರ ತಲೆಗೆ ಹೊಳೆದಿಲ್ಲವೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಕಡಿವಾಳ ಮಂಜಪ್ಪನವರು ಇಂದಿನ ಬಿಲ್ಲು ಮುಂಚೆ ತಯಾರಾಗಾಗ ಶಾಸನ ಸಭೆ ಯಲ್ಲಿ ಅದು ಶಾಸನ ಕಡತಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಾಗ ಇದ್ದರು. ಅವರ ಅದಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟು ಬೆಂಬಲ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿ ಯೊಂದು ಅಂಶವನ್ನೂ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಿ ಆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಶಾಸನ ಕಡತಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ವರ್ಷವಾಗುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತ ವಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಶುದ್ಧ ನಾಚಿಕೆಗೇಡು ತನ. ಈಗಲಾದರೂ ಅವರು ಒಂದು ದೊಡ್ಡದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೂಡರೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸರ್ವ ಸೂಕ್ತವಾ ಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಎರಡು ಮೂರು ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದ ಟೀಕೆಗೆ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿನ ವ್ಯಸನವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದನೆಯದಾಗಿ ಇದು ಇಂದಿನ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಂತೆ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನದ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಒಂದು ಮತ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಒಟ್ಟುಗಳು ಒಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟು ಚುನಾಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಯಾರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಭಾರತದ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ವನ್ನು ರಚಿಸಿರುವವರು ಶಾಸನಸಭೆಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿರುವವರು. ಆ ಶಾಸನ ಸಭೆಯವರು ವಯಸ್ಕರ ಮತವಾನದ ಮೇಲೆ ಚುನಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಂಥ ವಾದ ಹೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಯಾವುದು ನ್ಯಾಯವೋ ಯಾವುದ ರಿಂದ ನಮಗೆ ಕೀರ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಆ ಮಾರ್ಗ ಹಿಡಿಯಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎರಡು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಅವರು ನಿಧಾನವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ತತ್ಯ ವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬರೀಮೆಜಾರಿಟಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸಮಾಡಬಾರದು. ನಾವೇನು ಹೇಳಿದರೂ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿ ಇಡಬಾರದು ಎಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ನನ್ನ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸು ತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ (ಕುಣಿಗಲ್).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೊನ್ನೆಯಿಂದ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಮನೂದೆ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿ

ಮನೂದೆಯು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಎದುರು ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ; ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪರಮಾವಧಿ ಮುಟ್ಟುವ ಹಾಗೆ ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ತೀವ್ರವಾದ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಇನ್ನಾವ ಬಿಲ್ಲು ಬಂದಾಗಲೂ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಇಮಾಂರ ವು ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ರಚನೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಆಯಿತು ಎಂದು ಪೀಠಿಕೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಇವು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿವೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಕ್ಕು ಭಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಮೊಟಕುಮಾಡಿದೆ ಎಂಬ ವಿಷ ಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಂದ್ರರು ಈ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಒರೆಗಲ್ಲಿನಿಂದ ಹಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ, ಈಗ ಅವಕಾಶದೊರೆತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟೀಕಿಸಿದರು.

4 P.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈ ದಿನ ಒಟಿಂಗ್ ಇರು ವುದು ಐದು ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಅಲ್ಲವೇ?

Mr. SPEAKER.—Between 3 P.M. and 5 P.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಆ ಬಿಲ್ಲು ಯಾವಾಗ ಜಾರಿಗೆ ಬಂತು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಮಹಾ ರಾಜರಿಂದ ಯಾವುದು ಅದಕ್ಕೆ assent ದೊರೆಕಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ಶ್ರೀ ಎ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು 1952ನೆಯ ಇಸವಿ ಜನವರಿ 13ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಫೆಬ್ರವರಿ 14ನೆಯ ತಾರೀಖು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದು ಆ ದಿನ ಇರಬಹುದು. 1952ನೆಯ ಇಸವಿ ಜನವರಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥಾನಾದ್ಯಂತವೂ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆ ಆಗತಾನೇ ಪೂರೈಸಿತು. ಆ ಹೊಸ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಮಹಾಚುನಾ ವಣೆ ನಡೆದದ್ದು. ಅದ ಮೇಲೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಗಳ ಕೆಲಸಸಾರ್ಯಗಳು ಜನರ ಮನಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಆ ಮಹಾಚುನಾವಣೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೆಂದರೆ ಸಾಕಾಗಿದೆ. ಅಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಗಳ ಕೆಲಸಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ರಚನೆ ಯಿಂದ ಅವುಗಳ ಕೆಲಸಸಾರ್ಯ ದೇಶದ ಜನರ ನಿರೀಕ್ಷೆಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಮುಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕಾಗಿದೆ. ತಾವೆಲ್ಲ, ನೋಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳು ಸಹ ಆ ಮಹಾಚುನಾ ವಣೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದರು.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಅದರಲ್ಲಿ ಮಂದ್ಯದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈಗಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಸಹ ಆ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು local bodies ಗಳಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಸ್ಥಾನವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿ ಅವರ ಪೂರ್ಣ

ಸ್ವತಃಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಆ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧಿಸಿದ್ದರು. ಈ ರೀತಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಪರಾಜಿತರಾದರೇ?

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗರೊಬ್ಬರನ್ನು ಪರಾಜಯಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಅದೊಂದು ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭ, ಅಷ್ಟೇ. ಅದೂ ಸಹ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸದಿಂದ ಇವರು ಜಯಶೀಲರಾದರು.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಅವರು ಒಬ್ಬ ಹೇಮಾಹೇಮಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗರನ್ನೇ ಎದುರಿಸಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಇರಬಹುದು. ಅದೊಂದು ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭ ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶ. ಇವರೊಬ್ಬರು ಹೊರತು ಇನ್ನಾವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಜಯಶೀಲರಾಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಿಜ ಎಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುವಿರಿ.

ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೊಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಮಹಿಳಾ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷ್ಮಿದೇವಿ ರಾಮಣ್ಣ ನವರು ಒಬ್ಬ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನೇ ಸೋಲಿಸಿ ಜಯಗಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಶ್ರೀಮತಿ ನುಬ್ಬಮ್ಮವರು ಒಬ್ಬ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ರನ್ನೇ ಸೋಲಿಸಿ ತೇರ್ಗಡೆಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ದೇಶದ ಜನ ರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಆಸಕ್ತಿ ಇತ್ತು, ಎಷ್ಟು ರಮಾಟನ ಪ್ರೀತಿ ಎತ್ತಾಸುವಿತ್ತು, ಅವುಗಳ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯ ಎಷ್ಟು ರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಡೆದಿರಬೇಕೆಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತಪಟ್ಟಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಯಾವ ಒಬ್ಬ ಜಿಲ್ಲಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಥೀವರ್‌ನೂ ಸೋಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಜ್ಞಾಪಕದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).— ಒಬ್ಬರು ಇದ್ದಾರೆ.

(Interruption)

Mr. SPEAKER.—There is not much time before us; we will have to close the debate on this Bill today, because there is no other day set apart for Bills. So we have only one hour more.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—When personal references to the Presidents are made, it is inevitable that there should be some interjections now and then.

Mr. SPEAKER.—No personal references to the Presidents of Development Committees and Chairmen should be made.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು ಸಹ ಸೋತರೆಂದು ಹೇಳ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—This is an important Bill. ಇನ್ನೂ ಬಹಳ ಜನರು ಮಾತನಾಡಲು ಕುತೂಹಲಪುಳ್ಳವರಾಗಿ ಬಂದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾರಾವಕಾಶ ಅವಶ್ಯಕ ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದು ಮುಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಬಂದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—I do not like to fix any time limit for speeches on Bills.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—I am not requesting the Chair to fix any time limit. This is an important Bill. If the Government cannot fix any other day for discussing it, it cannot be helped.

Mr. SPEAKER.—Two days have already been fixed.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—Sir, many members are anxious to speak on this Bill. If it is not possible to finish it during this session, at least during next session it may be brought forward again.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಯಾವ ರೀತಿ ಆ ಕಾರ್ಯ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬ ಅಂಶಗಳು ಇಂದಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸರ್ಕಾರದ ತೀವ್ರ ರೋಚನೆಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಅಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ರಚನೆ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಸಹ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇ ಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸಮಿತಿಗಳ ರಚನೆ ಮಾಡಿ ದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭ ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಬಹಳವಾಗಿವೆ. ಅನಂತರ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ರಚನೆ ಸಹ ದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ವಿಮುಖವಾಗಿ ಆಗಬಾರದು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಅವಕ್ಕೂ ಒಂದು ಮಧುರ ಬಾಂಧವ್ಯ ಕಲ್ಪಿತವಾಗಿದ್ದರೇ ಆ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ನುಗ್ಗುಮಾಗಿ ಆಗಲು ಅನುಕೂಲವಾಗಿರುತ್ತೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣ ಅರಿವುಂಟಾಯಿತು. ಈಗ ಪಂಚ ವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಿಡುವುದು ಲೇನು ಎಂಬುದು ಈಗ ಸರ್ಕಾರದ ತೀವ್ರ ಪರ್ಯಾಯೋಚನೆಯಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅದು Second Five-Year Plan ಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಮೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಯಾವುದೇ ಆಗಿರಲಿ; ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವಲ್ಲ. ದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ತನಗೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗುವ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕೈಗೆ ಆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ವಹಿಸುವುದು ಉತ್ತಮ ಮಾರ್ಗ. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು, ಆ ಮೂಲಕ ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ, ಅದರಿಂದ ಉಂಟಾಗುವ ಅನುಭವವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು, ಅನಂತರ ಸರ್ವ ಸಮರ್ಪಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಸಮಿತಿ ಯೊಂದನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಸಮಿತಿ ಸಹ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯ ಭಾರವನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಕೈಗೊಂಡಿದೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹಲವಾರು ಭಾರಿ ಭಾರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿವೆ. ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ



(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.)

ಕಾರ್ಯಗಳ ಯೋಜನೆ ಮುಂತಾದ ಹಲವು ಯೋಜನೆಗಳಿವೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಭಾರ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೊಂದು ಸಮಿತಿ ಮಾಡಬೇಕೇ, ಈ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಯಾವ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಬೇಕು, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು—ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಹಲವಾರು ವಿಚಾರಗಳ ವಿಮರ್ಶೆಯಾಗಿ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು.

ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಏಕೆ ನಡೆಸಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ವಿಶೇಷ ಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿದರು. ಈ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಯಾವ ತತ್ವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಡೆಸಬೇಕು? ಈಗಾಗಲೇ ಜೀವದಾನ ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ನಿರ್ಜೀವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ. ಈಗ ಹೊಸ ಸನ್ನಿವೇಶ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ ಹೊರತು ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾಧ್ಯಮ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಬೇಕೇ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಬೇಕೇ? ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಬೇಕೇ ಎಂಬುದು ಸಹ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಪ್ರಸಂಗದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಂದ್ರರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಈ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯೇ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯವೇ ಎಂದು. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಈಗ ಕೇವಲ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದೆಂದರೆ ಎಂದಿಗೂ ವಿವೇಕಯುತ ವಾದವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದೆಂದರೆ ಅದೂ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಯಾರೂ ಸಹ ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿವೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ರಾಜಪ್ರಮುಖರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಅವರ ಬಾಯಿಲ್ಲ ಹೇಳಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂರವರು ತಿಳಿಸಿದರು. ಈಗಿನ ಕಾಲ, ಸನ್ನಿವೇಶ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕಾಭಿಪ್ರಾಯ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಶ್ರೀ ಇಮಾಂರವರು ಅರಿಯಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. 1952ರಲ್ಲಿ ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ತಲೆಬಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳು ತಮ್ಮ ಆತ್ಮ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಿತೆಂದು ಅರಿತಿದ್ದರೆ ತಕ್ಷಣ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಯಾರೂ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದುರಿಂದ ಅವರ ಈ ಆರೋಪಣೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲದು.

ಇನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂಬೆ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ದಿನವೇ ಮಾಡಿ ಒದುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. 1952ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

“(1) Notwithstanding anything contained in this Act,

(i) it shall be lawful for the Government,

(a) to specify by notification in the *Mysore Gazette*, the date on which the term of office of the members of the bodies functioning as the District Boards of the Districts, immediately before the commencement of this Act, shall expire;

(b) to appoint with effect from the date specified under sub-clause (a), a Special Officer, by notification in the *Mysore Gazette*, in respect of each District Board, to exercise the powers, discharge the duties and perform the functions of such District Board and its President, until the constitution of such District Board in accordance with the provisions of this Act;”

ಎಂದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಾಡಬಹುದು ಎರಡು ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಮೊದಲು ಮಾಡಬಹುದು. ಇಂಥಾ ಗೊತ್ತಾದ ದಿನವೇ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೂಡ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಬಹು ಜಾಗೃತ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲೇ ವರದಿ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಅದರ ಮೇಲೆ ಆಕ್ಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಜಾಗೃತ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ, ಎನ್ನುವುದಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವತ್ತಿನ ದಿನ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ರದ್ದುಪಡಿಸಿದರೆ ಅಂದಿನಿಂದ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಈ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಹಿಂದೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ರದ್ದಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಚುನಾವಣೆ ಆಗುವವರೆಗೂ 1—1½ ತಿಂಗಳು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ ಕೈಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಹೋಗಿ ಹೊಸ ಚುನಾವಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಹೊಸ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಮ್ಮಿ ಒಂದೆರಡು ತಿಂಗಳು ಆಗಬಹುದು ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಾಗಬಹುದು ಅಷ್ಟೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ನೋಟೀಫೈ ಮಾಡಿದ ದಿವಸದಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ರದ್ದು ಆಗತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ, ಆದಳಿತ ಹೇಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಳ ಹೊಕ್ಕು ನೋಡಬೇಕು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಂದ್ರರು ಹೇಳಿದರು, ನಾನು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೇಲೆ ಭ್ರಮೆ ಅಥವಾ ಪ್ರೀತಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರತಕ್ಕವರು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಂದಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇತರರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು ಎರಡು ವರ್ಷ



ದಿಂದ ಅವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರೀತಿ, ವಿಶ್ವಾಸ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಇದನ್ನು ತಳ್ಳಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ವಿಧವಾದ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತಪಡುತ್ತದೆ. ಯಾರು ಇದು ಸರಿ ಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಅನೇಕ ಪ್ರಾಚೀನಾರಂಗಳಲ್ಲಿ, ರೈತರ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಮಿಟಿಗಳಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ರದ್ದು ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ರಚನೆ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದೂ ಜನಗಳು ಕೂಗುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವವರು, ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವವರು ಕೆಲವರು ಮಾತ್ರ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಇರ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಹೋಗಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಏಕಪಾಲ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ ಎಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ದಿನ ಬೆಳಗಾದರೆ ಸತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಾವು ಮಹಾಜನರ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಕೂಗು ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಂಡವಾದರೂ ಗೌರವ ಕೊಟ್ಟು ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ್ದು ನಮ್ಮ ಧಮ್ಮ ಆಗಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಏಕ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡ ಬೇಕು. ಇಂಥಾ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಎರಡು ದಿವಸ ಹೆಚ್ಚಾಗಬಹುದು, ಎರಡು ದಿವಸ ಕಮ್ಮಿ ಆಗ ಬಹುದು. ಎರಡು ದಿವಸ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು ಎಂದು ನೂರಾರು ವರ್ಷ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ದೇಶದ ಜನರು ನುಬ ವನ್ನು ಅನುಭವಿಸತಕ್ಕ ಒಳ್ಳೆಯ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಆಶ್ಚರ್ಯಕಾರವಾಗಿ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಇದೇನು ಅನ್ಯಾಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪ್ರಭುತ್ವ ಇಂಥಾ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದೆಯೋ ಎಂದು ದೇಶದ ಜನ ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 2 ದಿವಸ ನಿಧಾನವಾದರೂ ಉತ್ತಮವಾದ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಜನಗಳಿಗೆ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಒಂದು ಕಾನೂನುಮಾಡ ತಕ್ಕದ್ದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ದೇಶದ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ತತ್ವ ಮತ್ತು ಧ್ಯೇಯ. ಹಾಗೆ ಮಾಡು ವಾಗ ಎಲ್ಲರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾದ ಮಾತುಕೇ ಇದು ಅನ್-ಡೆಮೋಕ್ರಾಟಿಕ್ 'ಹಾಗೆ' 'ಹೀಗೆ' ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಚುನಾವಣೆಗಾಗಿ 6 ತಿಂಗಳು 1 ವರ್ಷಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಉತ್ತಮವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ಉಚಿತವಾಗಿದೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಉಚಿತವಾದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ದವರ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ವಿಷಯ ವನ್ನು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯ ರಿಗೆ-ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರಿಗೆ ಈ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು-ಈ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಒಳ ಹೊಕ್ಕಲ್ಲದೇ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಇದರ ಕಷ್ಟ ಸುಖ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕವನು. ಈಗ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಯಾವುದೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸಿಯನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ

ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ ಏನು ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಆಗಲ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಎಷ್ಟೋ ಅಷ್ಟೆ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಳಗಾದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳವರು ಸರ್ಕಾರದವ ರನ್ನು ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯ ಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರು ವಾಗ, ಅಲ್ಲಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಹೊಸ ಧಾಗಿ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉಪ ಯುಕ್ತವಾದ ಕಾರ್ಯ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ್ದು ಸರಿಯೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ನಿಧಾನವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ ಎರಡು ತಿಂಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಕಮ್ಮಿ ಆಗಬಹುದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾರೂ ಪರಿತಾಪ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ವ್ಯಸನ ಪಡ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಯಿತು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ತಪ್ಪಿ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭು ತ್ವದ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಎಂಬ ಮಾಡೋಣ ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ತಯಾರುಮಾಡಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಹಕಾರ, ಸಹಾನುಭೂತಿಯನ್ನು ನೀಡ ಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದಿನ ಯೋಜನೆಗೆ ನೆರವು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಮರಿಯಪ್ಪ (ಪರಿಯಾಪಟ್ಟಣ): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಎಲೆಜ್ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದು 6-7 ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಕೂಡ ಅವು ಇನ್ನೂ ಇದ್ದು ಅವಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಎಂಕೋರೇಟಿನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡು ಜೀವಬಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ, ಅವನ್ನೇ ಇನ್ನು ಮುಂದು ವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಜನ ನಗುತ್ತಾರೆ ಇದು ನಾಟಕಗೇಡು ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿವೆ ಎಂದು ಅನೇಕ ಜನ ಹೇಳಿದರು. ಕೆಲವು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನವರಾಗಿರುತ್ತಾರೋ ಆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಂಪೂ ರ್ಣವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿವೆ, ಉಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬರ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಒಂದು ಆರ್ಟಿ ನೇಸ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂ ಟರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ದಲ್ಲಿದ್ದು ಕೊಂಡು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಹೀಯಾಳಿಸಿ ಸ್ಟೇಜಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರದ್ದೇ ಆಗಿದೆ.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY (Yelandur).—I rise to a point of order Sir. What he is speaking is not relevant to the subject matter at issue. He must

(SRI M. RAJASEKHARA MURTHY.)

confine himself to the subject-matter of the Bill.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಈ ಬಿಲ್ಲು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದನಂತರ ಕೆಲವು ಜನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರೆಸಿ ಡೆಂಟರಿಗೆ heart failure ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರವರು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಸಹಜ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರುಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತವೆ. ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇವು ಇನ್ನೂ ಇದ್ದೇರಿತೆ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಜನತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸ್‌ನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನ ನ್ಯಾಯವಿಧಾಯಕ ಸಭೆ ಮತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ತಾಪು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಶೇಷ ಅಫೀಸರು ಇವರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಒಂದು ತರಹ ಅವಮಾನಕರ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸುಮಾರು  $\frac{1}{3}$  ಶತಮಾನದಿಂದ ಖಾಸಗೀ ಜನರಿಂದಲೇ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಂಥ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸುವುದು ಶುದ್ಧ ಅವಮಾನಕರ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನ ವಿಧಾನಸಭೆ ಮತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಅವರಲ್ಲೇ ಒಬ್ಬರು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಆಗಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಆ ಮೂಲಕ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).—ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಇರಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇರಬೇಕೇ ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿ ಒಂದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ 5-6 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದ್ದು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಹೊಸದಾಗಿ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನಪಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಇದೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಇರಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಅದು ಹೋಗಬೇಕೇ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿ ಅವರಿಂದ ಯಾವ ವರದಿಯೂ ಇನ್ನೂ ಬರದೇ, ಆ ಸಮಿತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿರುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಸರ್ವಾರದವರು ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನಾಗಲೇ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನಾಗಲೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವುದು ಎಂದು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು

ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ರಚನೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದರಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ನೋಡೋಣ. ನಿಜ, ತತ್ವ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ. ಅನುಭವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಹೊಂದುತ್ತಿದ್ದಷ್ಟು ಯಾವ ಅನುಕೂಲ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಪ್ರತಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಪ್ರತಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೂ ಹಂಚಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಒಂದೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ 70-80 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬರಬಹುದು. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೇ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯವಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಬಹಳ ಕಮ್ಮಿ ಆದಾಯ ಹೊಂದಬಹುದೆಂದಂಥಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಂದ ಯಾವ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಗಲೇ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದೀತು? ಇದು ಮಂದಗಾಮಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು.

4-30 P.M.

ಅದೃಶ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳು ಜನಾನುರಾಗವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಕಳೆದ ಮಹಾಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಹುಡ್ಕೇಗೌಡರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಸೋತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶವೇ ಬೇರೆ, ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದ ಉದ್ದೇಶವೇ ಬೇರೆ. ರಾಜ್ಯಾಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಿತು. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದುದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಶಕ್ತರೆಂದು ಹೇಳಿ ಜನರ ಉದ್ದೇಶದಮೇಲೆ ಆರೋಪಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅದೃಶ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಮನುಷ್ಯರನ್ನೇ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆ ಮನುಷ್ಯರು ಕಾನೂನು ರಚಿಸಲು ಅಶಕ್ತರೆಂದು ಕಂಡಿರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋತಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾವು ಇಂಥ ಗೌರವಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಮೇಲೆ ಆರೋಪ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾಮಿನೇಷನ್ ಕಮಿಟಿಯಾದ ಜಿಲ್ಲಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಮಹಾಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಜಯಗಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಧೇರ್ಮನ್‌ರು ಬಹಳ ಜನಾನುರಾಗಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಬದಲು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಸಮಿತಿ ಇರುವುದು ಸರಿಂದೂ ಸಮರ್ಥನೀವರು, ಇದು ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯ. ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಧೇರ್ಮನ್ ಶ್ರೀ ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರ ಚುನಾವಣೆ ವಿಷಯ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಅವರು ಕಳೆದ ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋತಿದ್ದಾರೆ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳ ಸೋಲನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸ ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಬಹಳ

ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದೆ. ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಚಾಮರಾಜನಗರಕ್ಕೆ ರೈಲ್ವೆ ಲೈನು ಹಾಕಲು ಸರ್ಕಾರನಾಥ್ಯ ಎಲ್ಲವೆಂದಾಗ ಬಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಆ ಕೆಲಸಮಾಡಿಸಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಸೇತುವೆಗಳನ್ನು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಕಟ್ಟಿಸಿವೆ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಿವೆ. ಹಾಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಸೇತುವೆ ಕಟ್ಟಲು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಇಂದ ದೊಡ್ಡ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿವೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳೇ ಅವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿವೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳ ರಚನೆಯಾದರೆ ಈ ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಯಾರು ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಷಯ.

ಈಗಾಗಲೇ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡು, ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಡಿ.ಗೆ ಕೊಟ್ಟು ತಾನೂ ಕೆಲವು ರಸ್ತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಮುಂದೆ ಅದನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡಬೇಕು? ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಹಣಕಾಸು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಕನಸಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಕಾಲಹರಣೆ ಮಾಡಿ ಯಾವ ವಿಧವಾಗಿಯಾದರೂ ಪಾರ್ಟಿ ಬೆಂಬಲ ಪಡೆಯಲು ಮಾಡಿರುವ ಮಾರ್ಗ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಬಹುದು. ರಾಜ್ಯಾಂಗ ರಚನಾ (Constituent Assembly) ಸಭೆಯಿದ್ದಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿ ಹೇಗೆ Legislative Assemblyಯ ನಾಗರಿಕ ಪರಿವರ್ತನೆಮಾಡಿತೋ ಅದೇ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಲು ಹೊರಟಿದೆ. ಇದು ಸತ್ಯಂಪ್ರದಾಯವಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಕದಿಮಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ (ರೆವೆನ್ಯೂ ಮತ್ತು ಮರಾಠ್ ಮತ ಶಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಎರಡು ಪಕ್ಷದವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಅವಹೇಳನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಡಿಕ್ಕನಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಶಬ್ದಗಳವೇಯೋ ಆ ಶಬ್ದಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಏನೇನು ಶಬ್ದಗಳ ಪ್ರಯೋಗಮಾಡಿದರು, ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಆದರೆ ಆ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಾಗಲಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಾಗಲಿ ನಾನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಪಡುವುದಿಲ್ಲ; ಟೀಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯವೂ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಮೊನ್ನೆ ತಿಳಿಸಿದಹಾಗೆ ಅನೇಕ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಉತ್ತಮವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿವೆ. ಆದರೆ ಆರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ

ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆ.

ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯ ರನೇಕರು ಈ ಮನೂವೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ, ಇದು ಹಿಟ್ಲರ್ ಶಾಹಿ ಮನೋಭಾವದಿಂದಂಟಾದ ಪ್ರಯತ್ನ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕೆಲವು ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಬರೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ; ಅವಿವೇಕದ ಪರಮಾವಧಿ, incompetency, undemocratic, dictatorial, bankruptcy of intelligence, retrograde, ಅಸಹ್ಯ, ದೆವ್ವ-ಇವು ಕೆಲವು ಶಬ್ದಗಳು.

Mr. SPEAKER.—Who has seen that 'ದೆವ್ವ'?

Sri. KADIDAL MANJAPPA.—Sriman B. Huthegowda. ಅಂಥ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ನಾನು ಎಲ್ಲಾದರೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ನೋಡಿದರೆ ಇನ್ನೇನಾಗುತ್ತದೆ ಯೋ, ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದು ಅಂಥ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಏನು ಅಂದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ರೋ? ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಟೀಕೆ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದು ಎಂದು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು 1947ರಲ್ಲಿ ಆಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ 1926ನೆಯ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಿರಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಅದರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು, ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು, ಶ್ರೀ ಎ. ಆರ್. ಬದರೇನಾರಾಯಣ್‌ರವರು, ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಮಣಪ್ಪನವರು—ಇಂಥ ಒಳ್ಳೆಯದವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರು. ನಾನೂ ಸಹ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಭಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಒಳ್ಳೆಯ ವನಾಗಿಯೇ ಕಾಣಬಹುದು. ಆದರೆ 5 ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯ ಪರ್ಯಂತರ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರೆ ಆಗ ತಾವೇ ನನ್ನನ್ನು ಟೀಕಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಇದ್ದಾಗ ತಾವೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಿರಿ, ಚುನಾವಣೆ ಆಗದೇ ಬಹಳ ದಿನ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು. ಅದು ನನಗೆ ನೆನಪಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಟೀಕೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಶ್ರೀ ಎ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಗೆ ಗೌರವ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಆ ವರದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಗೌರವ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ತಮ್ಮ ಹಾಗೆಯೇ 1952ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮನೂವೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ನಾನೂ ಭಾಗಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಅತ್ಯಗತ್ಯವೆಂಬುದನ್ನು ಯಾರೂ ಮರೆಯಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂ.—ಯಾವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕಾಭಿಪ್ರಾಯ.

ಕದಿಮಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಬಹು ಸಂಖ್ಯಾತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಶಾಸನ ಭಾಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಬಹು ಸಂಖ್ಯಾತ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸದಸ್ಯರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ರಚಿತವಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆಧ್ಯಕ್ಷತ್ವವ್ಯ. ಇದೇ ನೋಗಿನಲ್ಲಿಯೇ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ವಿಪರೀತ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪಕ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ

(ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.)

ಅಧಾರದ ಮೇಲೆಯೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಅಂಗೀಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಇಟ್ಟಿರುವುದು. ಈ ಸಭೆಯ ಬಹು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ರಚಿತವಾಗಿ ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟದಿಂದ, ಇವುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಕರ್ತವ್ಯವೇನೆಂಬುದನ್ನು ನಾನೇನೂ ತಮಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡ ಒಂದು ನಿಯಮ ಅಥವಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದುದು.

ಚುನಾವಣೆ ಏಕೆ ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ತಾವು ಕೇಳಬಹುದು. 1952ರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದನಂತರ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಗ್ರೂಪ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಾಹಣಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡರು. ಆ ರೀತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಾಗ ಅನೇಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಉದ್ಭವವಾಯಿತು. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಪಾಟಿಗಳುಂಟಾದುವು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಾರಣವಲ್ಲ; ಅಥವಾ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಕಾರಣವಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಹಾಜನರು ಗ್ರೂಪ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಇರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಒಂದೇ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇರುವುದು ಅತ್ಯವಮೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಹಾಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಅನಂತರ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಬಹುಮಂದಿ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ, ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆ ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅನಂತರ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಇರುವುದು ಅನುಕೂಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಟ್ಟಿತು. ಇದರ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅನೇಕ ಶಾಸನ ಸಭಾಸದಸ್ಯರೂ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮುಖಂಡರೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗಿಂತ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿರುವುದೇ ಅನುಕೂಲ, ಇವುಗಳ ಮೂಲಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಅನುಕೂಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಂತಿಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಈಗಲೇ ಹೇಳಲಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ನೇಮಕವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆಂಬ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ.

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆಯಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಒಂದಿದೆ ಎಂಬ ಟೀಕೆಯನ್ನು ಕೆಲವರು ಮಾಡಿದರು. 1947ಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲದೆ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಡಳಿತ ಇತ್ತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಇತ್ತು. ಆದರೆ 1947ರಿಂದೀಚೆಗೆ ಪದ್ಧತಿ ಬದಲಾಯಿಸಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತಮಗೆ ನಾನು ಹೊಸದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆಗಿನಿಂದೀಚೆಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸರ್ಕಾರ ಇದೆ. ಈಗ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಹ ಅವರು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ

ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮರೆಯಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂರವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎನ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ಯರು ಭಾಷಣ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಡಿಸಿದ ಕಾನೂನು ರಚನೆಯ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಅವುಗಳ ಚರಿತ್ರೆ ಅಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮನೂವೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 44. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕಾರವಾದುವು 37, pendingನಲ್ಲಿರುವುದು 6 ಮತ್ತು ವಾಪಸ್ಸಾದುದು 1. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಇದು ಸಮರ್ಪಕವಾದುದೇ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎನ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ ರವರ ಪುನಃವಿವೇಚನೆಗೇ ಬಿಟ್ಟು, ಅವರು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. J. MOHAMED IMAM.—After introduction nothing should be pending.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I am sorry to hear that from a veteran politician like the Hon'ble Member.

Sri J. MOHAMED IMAM.—When it is referred to a select committee it must be considered to have been disposed of.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅದು ಏನೇ ಆಗಲಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ನಾವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನೀವಾಗಲಿ ಮನಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯವಾದುದು. ಕಾಲ ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಹಾಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಸಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತಿರುತ್ತದೆ; ರೂಪುಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕವರೂ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹಾಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವ ಆಡಳಿತವರ್ಗದವರನ್ನು ತಾವೇ ನಾಳೆಯದಿವನ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಗಳೆಂದು ಟೀಕಿಸುತ್ತೀರಿ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆ ಸಹ ಸಾರ್ವಜನಿಕಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿಯೇ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ಮನೋಭಾವವಾಗಲಿ, ಅಧಿಕಾರ ವೈಷಮ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿಯೇ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಬೇಕೆಂಬ ಭಾವನೆಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕೆಂಬ ಭಾವನೆಯಾಗಲಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬಹುಮಂದಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೇ—ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಹಲವು ಮಂದಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಸಹ ನಾವು ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಆದೂ ವರ್ಷ ಕಾಲ ನೋಡಿ ಅನಂತರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತಾವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅರ್ಥವನ್ನೂ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯ ಇಲ್ಲ. ಇದೊಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಮನೂವೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸರ್ವರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Sir, as a protest against the policy adopted by the Government and to protest

against the *dabbalike* of the Government, we are walking out and we are not taking any part in the further part so far as this Bill is concerned.

(At this stage the Opposition Members walked out.)

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Village Panchayets and District Boards (Amendment) Bill, 1954 be taken into consideration.”

*The motion was adopted.*

Mr. SPEAKER.—Clause 2. The question is :

“That Clause 2 stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1. The question is :

“That Clause 1 stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 1 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is :

“That the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

The Title and the Preamble were added to the Bill.

*Motion to pass.*

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Village Panchayets and District Boards (Amendment) Bill, 1954 be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Village Panchayets and District Boards (Amendment) Bill, 1954 be passed.”

*[The motion was adopted.]*

MADRAS DISTRICT BOARDS (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1954.

*Motion to consider.*

Sri KADIDAL MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—Sir, I beg to move :

“That the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1954, be taken into consideration.”

Sir, this is a very simple and non-controversial measure. In Madras the Act known as Act V of 1953 was passed.

(At this stage the Opposition Members who had previously walked out entered the Assembly and took their seats).

The reasons for bringing this measure before this Hon'ble House have been briefly mentioned in the Statement of Objects and Reasons. This is a very simple measure and I hope there will be no controversy about it, and I am sure the Opposition will whole-heartedly agree with this and accept the measure.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1954 be taken into consideration.”

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂ(ಜಗಲೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸೀಮೆಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಬಳ್ಳಾರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಮೈಸೂರಿನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಚರ್ಚಿಸಿ, ಬಹಳವಾಗಿ ಅದನ್ನು ನಾವು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ ಅದು ಅನ್ವಯಿಸಕೂಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಸಭಾ ತ್ಯಾಗವನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಇದರಿಂದ ಸರಕಾರದವರಿಗೆ ಅರಿವು, ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಪರಿಷ್ಕಾರವುಂಟಾಗಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿದಿದೆವು. ಆದರೂ ನಹೆ ಪುನಃ ಅದೇ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ಶ್ರೀ ಮಂಜಪ್ಪನವರ ಮೇಲೆ ಬಹಳವಾಗಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿದೆ, ಆದರೂ ಏನು ಮಾಡುವುದು ? ಆ ಪಾರ್ಲಿಯಂಟ್ ಅವರು ಕುಳಿತಿದ್ದು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಸ್ವಯಂ ಪ್ರೇರಣೆ, ಅವರ ಆತ್ಮದಲ್ಲ ಏನು ಹೊಳೆಯುತ್ತದೋ ಅದೇ ಆರೀತಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ನಾವು ಮೈಸೂರಿನವರು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ನಮಗೆ ಯಾವ ಕಷ್ಟ ಬಂದರೂ ನಹಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಹೊಸದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸೀಮೆಗೆ ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ ಬಳ್ಳಾರಿ ಪ್ರಜೆಗಳು ನಮ್ಮನ್ನು ಎದುರು ನೋಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು, ಅನುಸರಿಸುವ ನೀತಿ, ಇವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇವು ಅವರಲ್ಲಿ ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾಗಿರುವುದು. ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಆದ